

АВГУСТ

2022

ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций
периодической печати

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ
СНГ И БАЛТИИ

№ 8

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9,
под.14 тел.\факс: (495) 606-30-27



Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

В восьмом выпуске (август 2022) помещены решения конституционных судов России и Казахстана, информация о деятельности и решениях конституционных судов Азербайджана, Казахстана, России, Таджикистана и Украины, Узбекистана информация о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалы, посвященные внесению поправок в Конституцию России, судебной и административно-правовой реформам в России, зарубежный опыт конституционного правосудия, сведения о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иные материалы.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79**

01 сентября 2022г.

СОДЕРЖАНИЕ

ДАЙДЖЕСТ.....	1
АЗЕРБАЙДЖАН.....	Error! Bookmark not defined.
Новости Конституционного Суда	<i>Error! Bookmark not defined.</i>
АРМЕНИЯ.....	Error! Bookmark not defined.
Новости Конституционного Суда	<i>Error! Bookmark not defined.</i>
КАЗАХСТАН.....	5
Новости Конституционного Совета	5
08.08.2022 Рабочая встреча участников авторского коллектива.....	5
По защите каких своих прав казахстанцы смогут обращаться в Конституционный суд.....	5
26.08.2022 Международный круглый стол ко Дню Конституции.....	6
05.09.2022 Состоялась презентация проекта Конституционного закона «О Конституционном Суде Республики Казахстан».....	7
07.09.2022 Мажилис Парламента в первом чтении одобрил проект Конституционного закона «О Конституционном Суде РК».....	7
КИРГИЗИЯ.....	8
Новости Конституционной палаты	8
05.08.2022 Председатель Конституционного суда Эмиль Осконбаев принял участие в мероприятии, посвященном встрече Президента Садыра Жапарова с судебским корпусом.....	8
19.08.2022 Судья Конституционного суда принял участие в V-Конгрессе Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов.....	8
26.08.2022 В Алматы обсудили эволюцию конституционного контроля в условиях трансформации общества и государства.....	8
30.08.2022 В Конституционном суде состоялось торжественное собрание, приуроченное ко Дню независимости Кыргызской Республики.....	9
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ.....	10
Новости Конституционного Суда	10
Умер судья Конституционного суда в отставке Анатолий Кононов.....	10
Конституционный Суд РФ принял участие в мероприятиях Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов.....	10
О решениях Конституционного Суда	11
КС РФ защитил права залоговых кредиторов компаний-застройщиков.....	11
КС не стал рассматривать жалобу адвоката на нормы УПК о порядке оплаты труда за защиту по назначению.....	12
КС РФ о налогах.....	16
Порядок начисления платы за вывоз мусора изменён не будет.....	18
Налоговые проверки и права адвокатов: 15 решений КС.....	19
Исчисление налогов на офисную недвижимость по остаточной стоимости обосновано - КС.....	21
Отсутствие поименного перечня не мешает оценке незаконности оборота спецвооружения – КС.....	23
КС не принял к рассмотрению жалобу политика Шлосберга на запрет на избрание в Госдуму.....	24
Конституционный суд РФ: если профсоюз против уволить председателя профкома, то это возможно только после засиленного решения суда «о признании несогласия профсоюза необоснованным».....	25
Приобретатели нежилых помещений по ДДУ получают деньги после банкротства застройщика. Такое решение принял Конституционный суд.....	26
Об обращениях в Конституционный Суд	27
Петербурженка дошла до Конституционного суда из-за списанной коммуналки.....	27
Конституционный суд просят проверить закон о жертвах политических репрессий.....	28

Лев Пономарев оспорил статус СМИ-иноагента в Конституционном суде.....	28
Об исполнении решений Конституционного Суда	29
Порядок обращения за компенсацией при нарушении разумных сроков уголовного судопроизводства предложено упростить.....	29
Расширен перечень лиц, имеющих право оспаривать отцовство	31
В России уточнят гарантии прав кредиторов при банкротстве застройщиков.....	32
Надо отдать должное	32
Родившиеся на Крайнем Севере инвалиды получают жилищные сертификаты.....	33
Минстрой предложил уточнить оплату капремонта при поэтапном строительстве дома ..	34
Срок давности привлечения к административной ответственности за неуплату штрафа начинается на следующий день после последнего дня для уплаты штрафа.....	34
Тяжелобольные заключенные смогут настаивать на направлении на медкомиссию	35
Российские вузы обяжут заключать договоры с преподавателями на срок от 3 лет.....	35
Обвиняемым предлагается предоставить возможность обжаловать отказ в проведении медосвидетельствования до приговора.....	36
За обманутых дольщиков расплатятся банки.....	39
Прокуратура: Председателю ТСЖ полагается заработная плата на основании трудового договора	40
Неустойка и штраф, выплаченные гражданину по решению суда, могут облагаться НДФЛ - КС.....	41
Нормы, позволившие изъять квартиру у жены экс-депутата, не нарушают ее права - КС.....	41
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	43
О деятельности конституционных и международных судов.....	43
В Чехии начался спор о том, является ли брак союзом мужчины и женщины	43
За нарушение прав оппозиции турецкий суд оштрафовал правительство Турции.....	43
Суд в Японии признал конституционным решение местных властей ограничить время для видеоигр.....	43
О деятельности Европейского суда по правам человека	44
В ЕСПЧ зарегистрирована первая жалоба от российского СМИ-иноагента	44
ЕСПЧ рассмотрит жалобу португальских активистов на чрезмерную жару — СМИ.....	45
ЕСПЧ возобновит рассмотрение связанных с Украиной дел с 1 сентября	45
Эрдоган обвинил ЕСПЧ в вынесении политически мотивированных решений.....	45

КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Совета

08.08.2022 Рабочая встреча участников авторского коллектива

Состоялась рабочая встреча участников авторского коллектива: члена Конституционного Совета В.А. Малиновского, ректора и проректора Евразийской юридической академии имени Д.А. Кунаева О.Ш. Жалаири и Э.Э. Дуйсенова. Обсуждались меры по совершенствованию подготовки учебника «Конституционное право Республики Казахстан» на государственном языке.

Sputnik Казахстан

02.09.2022, 12:42

По защите каких своих прав казахстанцы смогут обращаться в Конституционный суд

В мажилисе презентовали законопроект "О Конституционном суде Республики Казахстан"

Вице-министр юстиции Алма Муканова сообщила, что законопроект закрепляет порядок рассмотрения обращений граждан, их порядок и виды, а также механизмы решения Конституционного суда.

"Конституционный суд не будет относиться к судебной ветви власти, поскольку данный вопрос уже разрешен в Конституции. Конституционный суд будет являться органом, обеспечивающим верховенство Конституции на всей территории нашей страны. А судьи Конституционного суда будут являться лицами, занимающими ответственную государственную должность, статус которых определяется Конституцией", - рассказала вице-министр юстиции.

Она пояснила, что документом регламентируются вопросы, связанные с порядком назначения судей Конституционного суда и прекращения их полномочий, закрепляются их независимость и неприкосновенность с учетом высокого статуса судей, вводятся нормы по их материальному и социальному обеспечению.

Также нормами закона предлагается введение института отставки судей Конституционного суда по аналогии с Конституционным законом о судебной системе.

Кроме этого, к компетенции Конституционного суда отнесено рассмотрение вопросов законности проведения выборов, рассмотрение принятых парламентом законов и международных договоров на их соответствие Конституции, а также дача официального толкования норм основного закона.

"Все действующие функции Конституционного совета переданы Конституционному суду. Кроме того, самое важное: в соответствии с внесенными изменениями в Конституцию Конституционный суд по обращениям граждан будет рассматривать на соответствие Конституции республики нормативные правовые акты, непосредственно затрагивающие их права и свободы. Также право обращения в Конституционный суд получили генеральный прокурор и уполномоченный по правам человека", - добавила Алма Муканова.

Отдельно прописаны вопросы организации деятельности суда, включающие порядок финансирования, статус его аппарата и иные вопросы, связанные с его обеспечением.

Во втором разделе законопроекта будут описаны особенности конституционного производства.

В первую очередь закрепляются их общие условия и принципы, определяются виды обращений, их форма и содержание.

Предлагается установить и критерии допустимости обращений граждан. В частности, обращение допустимо, если оспариваемый закон или иной нормативный правовой акт применен судом либо непосредственно затрагивает права и свободы в конкретном деле с участием лица и по делу вынесен судебный акт, вступивший в законную силу.

"На наш взгляд, если не устанавливать определенные фильтры для обращений граждан, Конституционный суд будет не в состоянии рассматривать все поступающие к нему обращения, поскольку практически все НПА так или иначе затрагивают конституционные права граждан", - уточнила Алма Муканова.

При этом законопроектом предлагается установить два исключения из общего правила.

Первое: Конституционный суд будет вправе принять обращение гражданина к своему производству без апелляционного обжалования судебного акта, если официальное разъяснение оспариваемого нормативного правового акта, данное в нормативных постановлениях Верховного суда, свидетельствует о том, что иное применение нормативного правового акта не предполагается и эти средства не могут предотвратить нарушение прав гражданина.

Второе: обращение будет допустимым, если предварительное обращение лица в суд не приведет к иному применению закона, непосредственно затрагивающего права и свободы, закрепленные Конституцией, ввиду императивности соответствующих положений закона.

Сам порядок рассмотрения обращений Конституционным судом будет включать в себя пять этапов:

- предварительное рассмотрение обращений;
- принятие обращения к конституционному производству;
- подготовка материалов для рассмотрения обращения на заседании Конституционного суда;
- проведение заседания по рассмотрению обращения;
- принятие окончательного решения.

В проект закона также заложены механизмы исполнения решений Конституционного суда.

26.08.2022 Международный круглый стол ко Дню Конституции

26 августа состоялся международный круглый стол на тему «Эволюция конституционного контроля в условиях трансформации общества и государства», посвященный Дню Конституции Республики Казахстан.

Мероприятие организовано Конституционным Советом совместно с Венецианской комиссией Совета Европы, Университетом КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева и Университетом Нархоз.

Форум прошел в гибридном режиме на базе указанных университетов в рамках Совместной программы Европейского Союза и Совета Европы по верховенству права в Центральной Азии на 2020-2023 годы.

Открывая мероприятие, Председатель Конституционного Совета Кайрат Маами отметил, что нынешняя конституционная реформа способствует усилению механизмов защиты фундаментальных прав граждан. В этом направлении серьезным нововведением является трансформация Конституционного Совета в Конституционный Суд, с расширением перечня субъектов обращения.

С приветственным словом от имени Венецианской комиссии выступил Председатель Постоянной комиссии по государственно-правовым вопросам Национального собрания Республики Армения, член Комиссии Владимир Варданян.

Со словами приветствия к участникам также обратились Генеральный директор Германского фонда международного правового сотрудничества (IRZ) Фрауке Бахлер и Посол Европейского Союза в Казахстане Кестутис Янкаускас.

Программа круглого стола состояла из трех сессий. Его участники обсудили правовые основы деятельности Конституционного Суда, концептуальные подходы в правовом регулировании института конституционной жалобы, а также особенности конституционного судопроизводства и вопросы исполнения решений органов конституционного контроля.

Основные положения проекта Конституционного закона о Конституционном Суде осветил член Конституционного Совета Иоган Меркель.

На форуме с докладами выступили главы органов конституционного контроля Узбекистана Мирза-Улугбек Абдусаломов, Кыргызской Республики Эмиль Осконбаев, Таджикистана Абдулхафиз Абду Ашурзода, судья Федерального Конституционного Суда Германии Астрид Вальрабенштайн, а также экс-Председатель Конституционного Суда Молдовы Александру Тэнасе.

Своим опытом также поделились зарубежные эксперты, представляющие Венецианскую комиссию: экс-Председатель Конституционного Суда Хорватии Жасна Омейек, экс-Председатель Конституционного Суда Грузии Георгий Папуашвили и Заместитель Генерального секретаря Конституционного Суда Кореи Чон-Вон Ким.

О конституционных преобразованиях и новшествах в Казахстане рассказали Уполномоченный по правам человека Э. Азимов, Вице-Министр юстиции А. Муканова, а также представители отечественной правовой науки – профессора М. Башимов и А. Караев.

В работе форума приняли участие депутаты Парламента, судьи Верховного Суда, руководители государственных органов, представители международных организаций, неправительственных организаций и научной общественности Казахстана.

05.09.2022 Состоялась презентация проекта Конституционного закона «О Конституционном Суде Республики Казахстан»

Руководитель аппарата Конституционного Совета Нурмуханов Б.М., Заведующий отделом правового обеспечения и международного сотрудничества Бадалиев М.К., советник Председателя Конституционного Совета Раисова Б.А. и заместитель заведующего отделом правового обеспечения и международного сотрудничества Тасбулатов Н.Ж. приняли участие в презентации проектов некоторых конституционных законов и законов Республики Казахстан, в том числе проекта Конституционного закона «О Конституционном Суде Республики Казахстан», которая состоялась в Мажилисе Парламента в онлайн режиме.

С докладами выступили Вице-Министр юстиции Муканова А.К. и Заместитель Генерального Прокурора Чиндалиев А.К.

В мероприятии приняли участие депутаты Парламента Республики Казахстан, представители государственных органов, НПО, а также независимые эксперты.

07.09.2022 Мажилис Парламента в первом чтении одобрил проект Конституционного закона «О Конституционном Суде РК»

На пленарном заседании Мажилиса Парламента одобрен в первом чтении проект Конституционного закона «О Конституционном Суде РК».

В заседании принял участие Руководитель Аппарата Конституционного Совета Нурмуханов Б.М.

На пленарном заседании были также рассмотрены проекты конституционных законов об Уполномоченном по правам человека, о прокуратуре, поправки в некоторые конституционные и иные законодательные акты по вопросам реализации Послания Главы государства от 16 марта 2022 года.

КИРГИЗИЯ

Новости Конституционной палаты

05.08.2022 Председатель Конституционного суда Эмиль Осмонбаев принял участие в мероприятии, посвященном встрече Президента Садыра Жапарова с судейским корпусом

5 августа этого года в здании Верховного суда Кыргызской Республики состоялась встреча Президента Кыргызской Республики Садыра Жапарова с судейским корпусом. На мероприятии принял участие председатель Конституционного суда Эмиль Осмонбаев.

«Главный и важнейший шаг судебной реформы – это обеспечение безупречной работы судей и высокого качества судебной системы, тем самым оправдав надежды народа», - заявил Президент Садыр Жапаров на встрече.

Глава государства отметил, что одним из решающих шагов в реформировании судебной системы была ротация судей.

«Такая масштабная ротация проводилась в нашей стране впервые, и причины ее я объяснял на прошлогодней встрече и съезде судей в этом году», - сказал он, подчеркнув, что в реализации реформы судебной системы будут трудности, но, если цель будет достигнута, надежды людей оправдаются.

Глава государства коснулся также вопроса создания благоприятных условий для работы судей.

Президент подчеркнул, что в целях повышения уровня работы судей с августа этого года будет повышена заработная плата работников судов.

19.08.2022 Судья Конституционного суда принял участие в V-Конгрессе Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов

18-19 августа, в городе Улан-Батор, Монголия, состоялся V-Конгресс Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов (ААКС), организованный Конституционным судом Монголии, в рамках председательства в Азиатской ассоциации.

Мероприятие проходило в гибридном режиме (онлайн и офлайн) на тему «Текущее развитие конституционного правосудия в Азии», в рамках которого в режиме видеоконференцсвязи судья Конституционного суда Кыргызской Республики Л. Жумабаев выступил с докладом на тему: «О некоторых аспектах осуществления конституционного правосудия в Кыргызской Республике в условиях пандемии COVID-19».

В рамках Конгресса, в первый день конференции, состоялось пленарное заседание Совета членов ААКС, где были заслушаны отчеты постоянно действующих секретариатов ААКС, обсуждены и приняты ряд решений по вопросам: гибкости срока президентства; включения арабского языка как одного из официальных рабочих языков Ассоциации; заявления о членстве (Государство Палестина).

Также, в рамках заседания обсужден проект Улан-Баторской Декларации, который одобрен в заключительный день мероприятия.

В работе Конгресса участвовали члены Азиатской ассоциации, председатели и судьи органов конституционной юстиции зарубежных стран, руководители государственных структур Монголии, а также представители международных организаций.

По завершении мероприятия состоялся обмен мнениями по вопросам деятельности Ассоциации, участники поделились предложениями о дальнейшем развитии и углублении сотрудничества, которое послужит укреплению активизации деятельности Ассоциации.

26.08.2022 В Алматы обсудили эволюцию конституционного контроля в условиях трансформации общества и государства

Сегодня, 26 августа 2022 года, в городе Алматы (Республика Казахстан) проходит международный круглый стол, посвященный Дню Конституции Республики Казахстан, на тему «Эволюция конституционного контроля в условиях трансформации общества и государства».

Организатором мероприятия является Конституционный Совет Республики Казахстан совместно с программой Совета Европы и ЕС по верховенству права в Центральной Азии на 2020-2023 годы.

В работе круглого стола принимает участие председатель Конституционного суда Эмиль Осмонбаев. В своем выступлении он рассказал об опыте Кыргызстана при рассмотрении обращений граждан в рамках конституционного контроля.

На круглом столе также обсуждается опыт работы органов конституционного контроля зарубежных стран, который казахские коллеги планируют учесть при разработке законопроекта «О Конституционном суде Республики Казахстан».

В мероприятии также принимают участие судьи органов конституционного контроля Хорватии, Таджикистана, Узбекистана, судьи Конституционного Совета и представители государственных органов Казахстана.

30.08.2022 В Конституционном суде состоялось торжественное собрание, приуроченное ко Дню независимости Кыргызской Республики

Сегодня, 30 августа 2022 года, в Конституционном суде состоялось торжественное собрание, посвященное Дню независимости Кыргызской Республики, где приняли участие судьи, сотрудники аппарата Конституционного суда и приглашенные гости.

Председатель Конституционного суда Эмиль Осмонбаев поздравил присутствующих и всех граждан Кыргызской Республики с наступающим праздником – Днем независимости, пожелал всем крепкого здоровья, успехов в работе на благо Родины. «Испокон веков независимость была нашей главной ценностью, венцом торжества кыргызского народа в его многовековой борьбе за право быть хозяевами своей судьбы. Священный долг для каждого из нас – защищать независимость нашего государства, беречь единство народа и целостность нашей земли», - сказал председатель.

Касаясь роли и вклада Конституционного суда в развитие страны, Эмиль Осмонбаев отметил, что Конституционный суд как один из государственных органов Кыргызстана будет неуклонно укреплять государство путем обеспечения верховенства Конституции и законов Кыргызской Республики, что является нормой жизни любой процветающей страны.

Далее Председатель Конституционного суда в честь праздника наградил ведомственными наградами Конституционного суда Кыргызской Республики за достигнутые трудовые успехи и активное участие в развитии Конституционного суда следующих лиц:

Медаль «За сотрудничество»:

- Сатыев Медербек Асанбекович – заведующий отделом по взаимодействию с судами и прокуратурой Администрации Президента Кыргызской Республики;

- Кадыралиев Азамат Сактанбекович – руководитель Службы протокола Президента Кыргызской Республики;

- Тэнасе Александр Константинович – Ключевой эксперт программы ЕС «Верховенство права в Кыргызской Республике – Фаза 2»;

- Айдаров Иса Эркинбекович - помощник председателя Верховного суда Кыргызской Республики.

Почетная грамота:

- Усубалиев Нурсултан Талайбекович – эксперт Службы протокола Президента Кыргызской Республики;

- Приев Ильгиз Абдыжапарович – Национальный эксперт программы ЕС «Верховенство права в Кыргызской Республике – Фаза 2»;

- Касымбеков Алмаз Салмоорбекович – руководитель программы по независимости судебной системы/Лидер Компонента 1 проекта USAID «Укук Булагы».

В мероприятии принял участие также советник Торага Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Бакытбек Мажитов, он передал поздравления от имени Торага Таланта Мамытова и вручил Почетную грамоту Жогорку Кенеша Кыргызской Республики руководителю аппарата Конституционного суда Кыргызской Республики Джаманкулову Марату Тургунбаевичу.

Интерфакс

16.08.2022, 10:10

Умер судья Конституционного суда в отставке Анатолий Кононов

Бывший судья Конституционного суда Анатолий Кононов скончался в возрасте 75 лет, подтвердили "Интерфаксу" в КС РФ во вторник.

Он ушел из жизни накануне, 15 августа.

Кононов родился в Москве 28 июня 1947 года. Окончил юридический факультет Московского государственного университета. С 1980 года был научным сотрудником Всесоюзного научно-исследовательского института проблем укрепления законности и правопорядка прокуратуры СССР. Преподавал курс "Советское право" в Московском институте приборостроения. С 1990 года - народный депутат РСФСР.

Судьей Конституционного суда прослужил с 1991 по 2009 год. В отставке - с 1 января 2010 года. Известен особыми мнениями, в том числе по делам о роспуске КПСС, о понятии измены Родине в Уголовном кодексе, о наведении конституционного порядка в Чечне, о налоговых вычетах, о праве лиц с двойным гражданством быть избранными, о статье 5 закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании".

Конституционный Суд РФ принял участие в мероприятиях Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов

18 и 19 августа 2022 года Конституционный Суд Российской Федерации принял участие в заседании Совета участников Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов (ААКС), а также в работе V Конгресса Ассоциации под общей темой «Текущее развитие конституционного правосудия в Азии».

Мероприятия были организованы Конституционным Судом Монголии, который в настоящее время председательствует в ААКС, и прошли в «гибридном» формате. Конституционный Суд Российской Федерации, как и ряд органов конституционного контроля других стран, участвовал в мероприятиях удаленно.

Совет участников ААКС обсудил текущие вопросы деятельности Ассоциации, а также удовлетворил заявку Верховного Конституционного Суда Государства Палестины о вступлении в Ассоциацию. Таким образом, в настоящее время в ААКС участвует 21 орган конституционного контроля.

Участники также обсудили перспективы сотрудничества с другими объединениями конституционных судов, в том числе предстоящий 5-й Конгресс Всемирной конференции по конституционному правосудию и первое совместное мероприятие с Конференцией конституционных юрисдикций Африки, которое состоится на его полях.

Сессии Конгресса были посвящены современным вызовам, стоящим перед органами конституционного контроля, а также вопросам долгосрочного развития конституционного правосудия. Эти проблемы были затронуты и в выступлении судьи Конституционного Суда Российской Федерации А.Ю. Бушева «Конституционный контроль в трудные времена: испытание как шанс».

По итогам Конгресса принята декларация, в которой подчеркнута исключительная роль органов конституционного правосудия в обеспечении неукоснительного соблюдения Конституции, констатирована неизбежность расширения обязанностей конституционных судов в будущем, а также подтверждена открытость ААКС для присоединения органов конституционного контроля азиатских стран.

КС РФ защитил права залоговых кредиторов компаний-застройщиков

Конституционный суд РФ потребовал законодательно выровнять ситуацию с признанием несостоятельными компаний-застройщиков. Защита прав обманутых дольщиков не должна ущемлять интересы других сторон, пострадавших от их банкротства. Соответствующее положение "Российская газета" публикует сегодня на 10-11 страницах.

Решение вынесено по результатам рассмотрения сразу нескольких жалоб, направленных в высшую юридическую инстанцию страны. Граждане - залоговые кредиторы строительных компаний, после того как те объявили себя банкротами, по закону считаются кредиторами четвертой очереди, поскольку их имущественные права теоретически обеспечены имуществом застройщика. Прежде всего государство стремится защитить обманутых дольщиков, поскольку оплаченное, но не полученное жилье в новостройке для многих - единственное. Но если недостроенный объект передается госфонду для завершения работ, залоговые кредиторы остаются ни с чем.

Подобные дела уже разбирались арбитражными судами в Башкортостане, Краснодарском крае, Перми. Последнее дошло до Верховного суда РФ, который направил в КС РФ запрос о проверке конституционности части 14 и 17 статьи 16 151-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ" и положений ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Анализ ситуации показывает, что положения 151-ФЗ применяются с обратной силой и ухудшают положение залоговых кредиторов, не являющихся участниками строительства, уменьшая объем их прав, в то время как подобное возможно только в строго оговоренных в законе случаях. Анна Шалимова из Краснодара внесла на счет застройщика почти 3,5 миллиона рублей, рассчитывая

получить нежилое помещение в новом комплексе, однако суд отдал приоритет решению проблем тех, кто покупал именно жилье. Оспоренная норма, по ее мнению, "при банкротстве застройщика приводит к дискриминации физических лиц, заключивших договор участия в долевом строительстве, в зависимости от вида объекта недвижимости: жилое или нежилое помещение".

Изучив материалы дела, судьи признали оспоренные нормы не соответствующими Основному Закону страны. Прежде всего суд еще раз подчеркнул, что при корректировке законодательства необходимо руководствоваться принципом поддержания доверия граждан к закону и действиям государства.

- Указание в законе на сохранение бывшими залоговыми кредиторами своего права на удовлетворение требований за счет иного имущества должника не может быть гарантией соблюдения означенного принципа, поскольку залоговый приоритет относится к конкретному имуществу (предмету залога) и в случае его выбытия из имущественной массы должника интерес бывшего залогового кредитора не может считаться обеспеченным в той же мере, - отмечается в постановлении.

При этом указанная позиция не означает, что залоговое право кредиторов должно быть восстановлено в полном объеме, - это может помешать решению проблем конкретных обманутых дольщиков. Поэтому до внесения изменений в 151-ФЗ и законодательство о банкротстве судам необходимо руководствоваться позицией КС.

- У лиц, ранее являвшихся залоговыми кредиторами застройщика, перед которыми у фонда, действующего в целях защиты прав граждан - участников долевого строительства, не возникли обязательства по предоставлению помещений, в связи с прекращением залога возникает право требования к фонду, ставшему приобретателем прав застройщика на соответствующее имущество, в размере основной суммы задолженности по обеспеченному залогом обязательству и причитающихся процентов, - в частности, указал суд.

Правоприменительные решения по делу Анны Шалимовой подлежат пересмотру.

Адвокатская газета

02.08.2022, Анжела Арстанова

КС не стал рассматривать жалобу адвоката на нормы УПК о порядке оплаты труда за защиту по назначению

Конституционный Суд пояснил, что оценка правомерности отказа адвокату в выплате вознаграждения за подготовку необходимого по делу процессуального документа не относится к его компетенции

В комментарии «АГ» адвокат Андрей Белоусов отметил, что по-прежнему не согласен с постановлениями судов общей юрисдикции, принятыми по результатам рассмотрения его заявления и жалоб, считая, что он неправомерно оставлен без вознаграждения за оказанную юридическую помощь. По мнению первого вице-президента ФПА РФ Михаила Толчеева, в рассматриваемом вопросе отражается некоторое пренебрежение судебными и правоохранительными инстанциями правом на защиту, реализуемым адвокатом по назначению. Другие адвокаты полагают, что оспариваемые законоположения не нарушают конституционные права заявителя обозначенным им образом. Вместе с тем, по их мнению, отказ судов в выплате вознаграждения все же является спорным.

Конституционный Суд РФ опубликовал Определение № 1461-О/2022 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы адвоката на нарушение его конституционных прав ч. 5 ст. 50, п. 5 ч. 2 ст. 131 и ч. 1 и 2 ст. 132 УПК РФ.

Отказ в выплате вознаграждения адвокату

Адвокат Мостовского филиала Краснодарской краевой коллегии адвокатов Андрей Белоусов обратился в суд с заявлением о выплате ему за счет средств федерального бюджета вознаграждения в размере 4395 руб. за три дня участия в процессе в качестве защитника несовершеннолетнего подсудимого по назначению.

Постановлением суда от 16 ноября 2020 г. обращение было удовлетворено частично: предписано выплатить защитнику вознаграждение в 2930 руб. за два дня участия в судебных заседаниях с последующим взысканием этих средств с законного представителя

подсудимого. Суд не усмотрел оснований для оплаты за третий день, поскольку в эту дату судебное заседание не проводилось.

Не согласившись с решением, Андрей Белоусов оспорил его, утверждая, что в третий из указанных дней он готовил ходатайство о назначении и проведении предварительного слушания в целях освобождения подзащитного от уголовной ответственности вследствие деятельного раскаяния. Апелляционным постановлением от 15 декабря 2020 г. постановление суда первой инстанции было оставлено без изменения с констатацией его правомерности.

В пересмотре состоявшихся судебных решений было отказано и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2021 г. Кассационный суд отметил, что в указанный день ходатайство адвоката не рассматривалось, а подлежало разрешению в судебном заседании с участием сторон, в связи с чем оснований для оплаты труда адвоката за этот отдельный день нет, так как непосредственной юридической помощи несовершеннолетнему подсудимому в этот момент не оказывалось, а осуществлялась лишь подготовка к ее оказанию. Постановлением судьи Верховного Суда РФ от 28 июля 2021 г. в передаче последующей жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции также было отказано.

В жалобе в Конституционный Суд (есть у «АГ») Андрей Белоусов напомнил, что в силу ч. 3 ст. 3 Закона об адвокатуре в целях обеспечения доступности для населения юридической помощи и содействия адвокатской деятельности органы государственной власти осуществляют финансирование деятельности адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам РФ бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством РФ.

В жалобе отмечалось, что п. 2 ч. 1 ст. 6 Закона о БЮП к видам юридической помощи относит в том числе составление заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера. Также подчеркивалось, что в соответствии с положениями п. 2 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый (обвиняемый) является несовершеннолетним.

Заявитель также указал, что суды общей юрисдикции, в которые он обращался за защитой своих прав, за исключением кассационного суда, согласились с тем, что адвокат оказывал квалифицированную

юридическую помощь подсудимому при подготовке (составлении) ходатайства по уголовному делу после допуска его к участию в деле в качестве защитника по назначению.

Андрей Белоусов настаивал на том, что оказал квалифицированную юридическую помощь подзащитному по подготовке (составлению) в его интересах ходатайства о назначении и проведении предварительного слушания, и эта юридическая помощь должна быть оплачена. Однако положения ч. 5 ст. 50, п. 5 ч. 2 ст. 131, ч. 1 и 2 ст. 132 УПК, примененные судами общей юрисдикции при рассмотрении обращений адвоката, не позволили взыскать и произвести оплату его труда. В связи с этим Андрей Белоусов просил признать указанные нормы Кодекса не соответствующими Конституции РФ. По мнению заявителя жалобы, данные положения не позволяют выплатить вознаграждение за счет средств федерального бюджета назначенному государством адвокату за юридическую помощь, оказанную им в рамках уголовного дела подзащитному после вручения тому прокурором обвинительного заключения, – то есть реализовать право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации.

КС не принял жалобу к рассмотрению

Изучив представленные материалы, КС не нашел оснований для принятия жалобы к рассмотрению. Суд пояснил, что в соответствии с оспариваемыми нормами УПК если адвокат участвует в производстве предварительного следствия или судебном разбирательстве по назначению дознавателя, следователя или суда, то расходы на оплату его труда, относящиеся, в свою очередь, к процессуальным издержкам, в установленных случаях взыскиваются с осужденных, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование которых прекращено по нереабилитирующим основаниям, либо возмещаются за счет средств федерального бюджета.

КС отметил, что, согласно ч. 4 ст. 131 УПК, процессуальный механизм, закрепляющий порядок и размеры возмещения процессуальных издержек (за исключением предусмотренных п. 2 и 8 ч. 2 той же статьи), должен быть установлен Правительством. Во исполнение данной нормы Постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240 утверждено и начало действовать Положение о возмещении процессуальных издержек.

Суд напомнил, что в п. 22.1 Положения определены подлежащие ежегодной индексации размеры вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле в качестве защитника по назначению, а в п. 23 регламентирован порядок исчисления времени занятости защитника по назначению, а также указан момент, с которого исчисляется размер вознаграждения. Кроме того, п. 23 содержит разъяснение об оплате труда адвоката, осуществляющего полномочия в течение дня по нескольким уголовным делам, а также урегулированы вопросы о размере вознаграждения в случае осуществления адвокатом своих полномочий хотя бы частично.

КС добавил, что не придается иной смысл приведенному регулированию и Пленумом ВС, разъяснившим, в частности, что при определении размера вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению, подлежит учету время, затраченное им на осуществление полномочий, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 53 УПК. В частности, учитывается время, затраченное на посещение подозреваемого (обвиняемого), изучение материалов дела, а также на выполнение других действий по оказанию квалифицированной юридической помощи при условии их подтверждения документами (п. 4 Постановления от 19 декабря 2013 г. № 42).

КС подчеркнул, что такой механизм призван исключить произвольное решение вопроса о выплате вознаграждения защитнику по назначению, а также создает критерии для судебной оценки законности и обоснованности соответствующего решения в случае его обжалования (Постановление от 13 мая 2021 г. № 18-П, Определение от 28 сентября 2021 г. № 2091-О).

Таким образом, Конституционный Суд пришел к выводу об отсутствии оснований утверждать, что оспариваемые законоположения нарушают конституционные права заявителя обозначенным им образом. При этом КС добавил, что оценка правомерности решения вопроса о выплате заявителю вознаграждения за защиту по назначению в конкретном уголовном деле и с учетом его обстоятельств – к чему, по существу, сводятся доводы жалобы, – не относится к его компетенции.

Комментарий заявителя жалобы

Андрей Белоусов в комментарии «АГ» поделился, что в целом позиция Конституционного Суда была для него ожидаемой. «Я по-

прежнему не согласен с постановлениями судов общей юрисдикции, принятыми по результатам рассмотрения моих заявления и жалоб, поскольку я неправомерно оставлен без вознаграждения за оказанную юридическую помощь», – пояснил он.

Адвокат считает, что КС верно указал, что он не вправе вмешиваться в компетенцию судов общей юрисдикции, так как данные суды действительно располагают и полномочиями, и основаниями для полного удовлетворения заявленных требований. Так, ВС неоднократно разъяснял, что выплата вознаграждения за счет средств федерального бюджета адвокату за защиту по назначению возможна, когда адвокат не только участвует непосредственно в судебных заседаниях, но и выполняет другие действия по оказанию юридической помощи подзащитному. «В моем случае данные разъяснения почему-то были проигнорированы судами», – заметил Андрей Белоусов. В заключение он добавил, что с учетом разъяснений КС намерен направить обращение в адрес Председателя ВС с просьбой о передаче кассационной жалобы, ранее поданной в Судебную коллегия по уголовным делам ВС, на постановления нижестоящих судов общей юрисдикции, отказавших в удовлетворении заявленных адвокатом требований, для рассмотрения ее в заседании кассационной инстанции.

Адвокаты проанализировали затронутую в определении КС проблему

Первый вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев отметил, что данный вопрос для адвокатуры, безусловно, остается проблемным. В нем отражается некоторое пренебрежение судебными и правоохрнительными инстанциями правом на защиту, реализуемым адвокатом по назначению, считает он.

«В данном случае адвокату пришлось доказывать, что необходимое для оказания квалифицированной юридической помощи ходатайство ему нужно было когда-то подготовить. Однако судебные инстанции, включая высшие, отказали ему, сославшись на то, что это не защита, а подготовка к ней, – тем самым говоря, что оплате подлежит только то, что происходит в суде или при проведении следственных действий. Фактически отрицается необходимость подготовки к защите по назначению и составление процессуальных документов», – пояснил Михаил Толчеев.

Он подчеркнул, что Конституционный Суд внес коррективы, ссылаясь на прямое указание закона и Пленума ВС: любая работа адвоката должна быть оплачена, если она подтверждается документами. В этом, как полагает Михаил Толчеев, заключается так называемое позитивное содержание отказного определения КС. «Однако представляется, что это содержание могло бы быть более глубоким. К подтверждающим документам должно относиться само ходатайство – ведь очевидно, что на его подготовку было затрачено время, – а указание на то, что “непосредственной юридической помощи несовершеннолетнему подсудимому в этот момент не оказывалось, а осуществлялась лишь подготовка к оказанию такой помощи”, на мой взгляд, и вовсе не соответствует приведенному нормативному регулированию, в связи с чем позиция КС по этому вопросу могла бы быть более акцентированной», – считает он.

Адвокат Санкт-Петербургской коллегии адвокатов «Таврическая», член Комиссии Совета АП СПб по организации работы и участию адвокатов в качестве защитников и представителей в судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда Светлана Елисеева с сожалением констатировала, что проблемы несвоевременности и неполноты оплаты труда адвоката не теряют остроты. «Все еще не изжито ошибочное мнение судов и должностных лиц правоохрнительных органов, что адвокату необходимо оплачивать только непосредственное участие в следственном действии или в судебном заседании – без учета дней, затраченных им на подготовку необходимых процессуальных документов. Очевидно, что подобный подход недопустим, так как может привести к ухудшению качества защиты и, как следствие, – к фактическому лишению подозреваемых (обвиняемых) права на квалифицированную юридическую помощь, гарантированного Конституцией», – считает Светлана Елисеева.

Адвокат поделилась, что применительно к Санкт-Петербургу актуальность проблемы неполноты оплаты труда защитников по назначению особенно ярко проявляется в значительном количестве отказов следственных отделов ГСУ СК по СПб от оплаты дней работы адвоката, затраченных на подготовку процессуальных ходатайств и апелляционной жалобы на постановление о мере пресечения, избранной подозреваемому (обвиняемому). Светлана Елисеева

рассказала, что также нередко не оплачивается следственными отделами города день работы адвоката в случае, когда обвиняемый сразу отказывается от защитника по назначению. «Имеются также случаи неоплаты таких дней работы адвоката и в судах», – добавила она.

Адвокат подчеркнула, что подобный подход противоречит как нормам Положения о порядке и размере возмещения процессуальных издержек, так и разъяснениям Постановления Пленума ВС № 42, которые не содержат запрета на оплату юридической помощи, оказанной адвокатом вне следственного действия или судебного заседания.

По мнению Светланы Елисейевой, невозможно дать правовую оценку позиции КС, изложенной в рассматриваемом определении, в силу того что оно носит отказной характер и не имеет так называемого «позитивного» содержания – то есть не содержит правовой позиции или толкования норм по существу поставленного перед Конституционным Судом вопроса. Поэтому, считает адвокат, данное определение не может оказать влияние на развитие правоприменительной практики по вопросу оплаты труда адвокатов, в отличие от упомянутых в нем правоприменительных актов судов общей юрисдикции, – ведь именно на базе последних может сформироваться массовая негативная практика отказов адвокатам в оплате труда за дни, затраченные на подготовку необходимых по делу процессуальных документов.

«Изложенное может негативно повлиять на качество защиты и опять же поставит перед КС вопрос о конституционности положений оспариваемых норм УПК в смысле, придаваемом им правоприменительной практикой, которая будет исключать возможность оплаты труда адвоката за дни работы, затраченные им на подготовку процессуальных документов», – в заключение добавила Светлана Елисейева.

Адвокат АП Свердловской области Сергей Колосовский отметил, что десятилетие назад обозначенная проблема была актуальна, причем сразу с нескольких точек зрения. С одной стороны, пояснил он, правоприменители не желали признавать осуществлением защиты деятельность адвоката, не связанную с участием в судебных заседаниях, – например, сбор доказательств, посещение доверителя в

СИЗО, консультации, подготовку позиции и т.д. С другой стороны, они не желали оплачивать такого рода работу, если она осуществлялась защитником по назначению. Это, подчеркнул Сергей Колосовский, естественно, препятствовало оказанию качественной юридической помощи, особенно при работе по назначению следствия и суда.

«Все эти системные проблемы благодаря работе коллег, многократно обращавшихся в суды различных уровней и компетенции за защитой профессиональных прав, в последнее десятилетие были успешно разрешены – по крайней мере, в нормативной плоскости», – считает адвокат. Он отметил, что в соответствии с Положением о возмещении процессуальных издержек и Постановлением Пленума ВС № 42 оплате подлежат все действия по оказанию квалифицированной юридической помощи при условии их документального подтверждения.

«В данном случае я вынужден согласиться с позицией Конституционного Суда о том, что какой-либо неясности и тем более нарушения конституционного права на защиту в данном аспекте не усматривается. В связи с этим было бы интересно взглянуть на мотивировки решений судов, отказавших в выплате вознаграждения за работу по подготовке к судебному заседанию, поскольку либо судами было допущено грубое нарушение закона, либо обстоятельства дела содержат особые нюансы», – заключил Сергей Колосовский.

Адвокат АП Ставропольского края Никита Трубецкой согласен с выводом КС о том, что сами по себе оспариваемые законоположения не нарушают конституционные права заявителя обозначенным им образом. Очевидно, что указанные в жалобе нормы УПК соответствуют Конституции – по крайней мере, в контексте поставленной заявителем проблемы, пояснил он.

Никита Трубецкой подчеркнул, что подобные вопросы возникают у адвокатов не только в обозначенный заявителем период, но и в период судебного разбирательства при необходимости подготовки (между заседаниями суда) мотивированных письменных ходатайств (например, об исключении доказательств), подлежащих рассмотрению в заседании суда и приобщению к материалам дела. «Очевидно, что подаче ходатайства (жалобы, заявления) предшествует работа адвоката (как интеллектуальная, так и техническая) по составлению документа. Подчеркну, что такая работа проводится адвокатом, как правило, вне

судебного заседания в свободные (от участия в судебном заседании) дни. Однако очевидно и то, что реализация права на заявление ходатайства неразрывно связана с фактом его принятия к рассмотрению (в данном случае) судом. Некоторые коллеги полагают, что названная подготовительная работа подлежит самостоятельной оплате (отдельно от оплаты участия в судебном заседании). Данный вопрос является дискуссионным», – пояснил он.

Адвокат отметил, что из положений ч. 5 ст. 50 и ст. 131 УПК следует, что оплата труда защитника по назначению без каких-либо условий и иных усмотрений – это обязанность, а не право суда. Оплате подлежит и реализация адвокатом полномочий, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 53 УПК, а также другие действия по оказанию квалифицированной юридической помощи.

Вместе с тем, добавил Никита Трубецкой, это не означает, что указанный адвокатом в заявлении о возмещении процессуальных издержек объем выполненной работы по конкретному уголовному делу не может быть подвергнут критической оценке при вынесении судьей постановления о возмещении процессуальных издержек, если этим не ограничивается свобода выбора адвоката в вопросе осуществления действий в интересах доверителя. Именно в последнем случае мог бы возникнуть вопрос о несоответствии Конституции норм, послуживших основой принятия соответствующего дискриминационного решения, считает он.

«В рассмотренном же случае вряд ли уместно говорить о дискриминации. Здесь дело в оценке судом конкретных обстоятельств, истолкованных не в пользу адвоката. Коллега воспользовался правом на обжалование частичного отказа суда в оплате своего труда, но не нашел понимания высших судебных инстанций», – прокомментировал Никита Трубецкой. Он предположил, что в данном случае составление (подготовка к подаче) и непосредственно подача ходатайства, видимо, были расценены судом как единый неразрывный процесс. Последнее обстоятельство предопределило вывод о том, что подготовка ходатайства представляет собой лишь стадию исполнения единой процедуры, реализованной адвокатом непосредственно в заседании суда, участие в котором было оплачено. И такая позиция суда, по мнению адвоката, не выглядит совсем уж неубедительной.

«Повторюсь, вопрос дискуссионный. Однако уверен, что в рассматриваемом случае КС обоснованно не усмотрел оснований для принятия жалобы к рассмотрению, справедливо указав, что оценка правомерности разрешения вопроса о выплате заявителю вознаграждения за участие в качестве защитника по назначению в конкретном уголовном деле не относится к компетенции Конституционного Суда», – резюмировал Никита Трубецкой.

Адвокатская газета

03.08.2022

КС РФ о налогах

Правовые позиции Конституционного Суда, изложенные в решениях июля

– Самой Конституцией РФ (ст. 57) провозглашена обязанность каждого платить законно установленные налоги и сборы, что непосредственно дает государству конституционные основания вводить и применять дифференцированные меры принуждения, включая ответственность, и для случаев нарушения различных обязанностей налогоплательщиков. За нарушение собственно этих обязанностей действующее законодательство предусматривает специальную налоговую, а также административную и уголовную ответственность, не исключая мер гражданско-правового восстановления прав казны, вплоть до возмещения вреда, причиненного бюджету, при надлежащих на то условиях.

Обращение же имущества в доход РФ по основанию, закрепленному подп. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ в его взаимосвязи со ст. 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», имеет назначением именно противодействие коррупции и подлежит применению в специальной процедуре искового производства, которая существенно отличается как от административно-деликтного и уголовного судопроизводства, так и от производства по искам о возмещении вреда.

Смещение же вопреки закону различных видов юридической ответственности может приводить к нарушению вытекающих из

Конституции РФ принципов справедливости, соразмерности и правовой определенности, на что Конституционный Суд РФ обратил внимание, в частности в Постановлении от 8 декабря 2017 г. № 39-П.

Как следствие, в деле Е.И. Коровицкой доводы прокурора о неисполнении ответчиками обязанностей налогоплательщика не повлекли и не могли повлечь констатации в судебном решении факта налогового правонарушения, определения размеров недоимки или причиненного казне вреда от неуплаты налогов, как и назначения законного за то наказания.

Наряду с обязанностями налогоплательщика действующее законодательство устанавливает и обязанности государственной службы, предусмотренные в том числе статьей 15 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации». За их нарушение (неисполнение) также следует ответственность, иное государственное принуждение с применением, однако, именно тех мер, которые предусмотрены соответствующим законом за соответствующее правонарушение.

(Постановление от 04.07.2022 № 27-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 17 Федерального закона “О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам”, пункта 5 статьи 4 Федерального закона “О личном подсобном хозяйстве” и пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.И. Коровицкой»).

– Положения ст. 378.2 Налогового кодекса РФ выступают основой как для исполнения субъектами РФ полномочия по формированию перечня объектов недвижимого имущества, налоговая база по которым определяется исходя из кадастровой стоимости, так и для надлежащего исполнения налогоплательщиками конституционной обязанности по уплате налога.

Законодательные решения, направленные на увеличение уровня налоговой нагрузки на объекты условно дорогостоящей коммерческой недвижимости с установлением приоритета в использовании кадастровой стоимости при определении налоговой базы по таким объектам, сами по себе не опровергают обоснованность (экономическую) ее исчисления на общих условиях (по среднегодовой стоимости) в случаях, когда отсутствуют нормативно закрепленные

условия применения в этих целях кадастровой стоимости. С этим предположением не расходятся по смыслу предписания абз. 1 п. 10 ст. 378.2 Налогового кодекса РФ, согласно которому выявленные в течение налогового периода объекты недвижимого имущества, указанные в подп. 1 и 2 п. 1 этой статьи, не включенные в перечень по состоянию на 1 января года налогового периода, подлежат по общему правилу включению в перечень, определяемый уполномоченным органом исполнительной власти субъекта РФ на очередной налоговый период. Сопоставляется с этим и подп. 2 п. 12 той же статьи, в силу которого в случае, если кадастровая стоимость указанных объектов недвижимости была определена в соответствии с законодательством РФ в течение налогового (отчетного) периода и (или) такой объект не включен в перечень по состоянию на 1 января года налогового периода, определение налоговой базы и исчисление суммы налога (суммы авансового платежа по налогу) по текущему налоговому периоду в отношении данного объекта недвижимого имущества осуществляются в порядке, предусмотренном гл. 30 Налогового кодекса РФ без учета положений его ст. 378.2.

Конституционный Суд РФ принимает во внимание и то обстоятельство, что в деле заявителя размер доначисления по налогу на имущество организаций был обусловлен не только исчислением налоговой базы по правилам, которые он оспаривает, но и отличиям в ставках налога, установленных в разном размере в зависимости от применяемых способов исчисления налоговой базы. Ставка указанного налога в Нижегородской области при исчислении налоговой базы по среднегодовой стоимости объектов выше, нежели при ее исчислении по кадастровой стоимости.

Конституционный Суд РФ также учитывает, что с марта 2016 г., когда заявителю стала известна кадастровая стоимость его объектов недвижимости, прошло более года, когда он в июне 2017 г. заявил об их включении в соответствующий перечень, утвержденный на 2016 г. 22 июня 2015 г. общество действовало в защиту своих интересов налогоплательщика с отсрочкой, которая вышла далеко за рамки соответствующего налогового периода, что само по себе ставит под сомнение возможность получения справедливой, по мнению заявителя, налоговой выгоды. В этом смысле заявитель также не может связывать увеличение начисленного ему налога только с оспариваемыми

законоположениями, тем более что предлагаемое им ретроактивное действие налогового закона связало бы и казну обязательствами, предполагать которые в разумные сроки она не имела бы даже поводов и которые сам налогоплательщик не пытался своевременно создать (Определение КС РФ от 12.07.2022 № 1716-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью “Нижегородская Фитнес Группа” на нарушение его конституционных прав пунктом 7 и абзацем первым пункта 10 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации»).

В Определении КС РФ от 12.07.2022 № 1717-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью “СЛАВЯНКА” на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации» Судом сделаны схожие выводы, а также принято во внимание то обстоятельство, что в деле заявителя различия в размере налоговой обязанности обусловлены не только исчислением налоговой базы по правилам, которые он оспаривает, но и отличием в ставках налога, установленных в разном размере в зависимости от применяемых способов исчисления налоговой базы. Ставка указанного налога в Москве при исчислении налоговой базы по среднегодовой стоимости объектов выше, нежели при ее исчислении по кадастровой стоимости.

Кроме того, в решениях по делу заявителя суды связывали отказ от исчисления налоговой базы по кадастровой стоимости принадлежащего Обществу объекта не только с его отсутствием в соответствующем перечне, но и с тем, что сама кадастровая стоимость этого здания не была надлежащим образом установлена (утверждена) по состоянию на 1 января 2016 г. Соответственно, Конституционный Суд РФ не находит возможным связывать предполагаемое заявителем нарушение конституционных прав лишь с применением в его деле оспариваемого законоположения.

Аргументы недели

09.08. 2022, 19:25, Надежда Сунгурова

Порядок начисления платы за вывоз мусора изменён не будет
Конституционный суд РФ отказался разбираться в вопросе, связанном с несправедливым, по мнению обратившейся в суд россиянки, порядком начисления платы за вывоз мусора даже в момент, когда в квартире никто не проживает (а также механизмом расчёта платы за вывоз мусора в зависимости от площади квартиры). Более того, по указанию судей, понятие «норматив накопления отходов», который лежит в основе принципа платы за мусор «по квадратным метрам», сегодня может применяться далеко не везде.

«Мусорная» тяжба истицы началась с её требования провести перерасчёт суммы за вывоз мусора за тот период, когда она не проживала в принадлежащей ей квартире. Ей последовательно отказали суды всех инстанций, начиная с суда по месту жительства и заканчивая Верховным судом РФ, который аж дважды отказывался пересматривать дело. Точку в споре поставил Конституционный суд, который тоже не взялся за рассмотрение спора. Свой отказ судьи обосновали следующим образом. Во-первых, было указано, что пункт Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, который истица считает нарушающим её права, по своему правовому смыслу вообще не регламентирует вопросы перерасчёта платы за вывоз мусора. Во-вторых, истица, как выяснили судьи, проживает в регионе, где внедрена система раздельного сбора отходов. А в этом случае формула, по которой рассчитывается плата за обращение с твёрдыми коммунальными отходами, привязана не столько к площади квартиры, сколько к параметрам контейнерной площадки во дворе (сколько там стоит контейнеров, как часто они вывозятся и так далее). Таким образом, рассмотрение данного вопроса в отношении конкретной заявительницы просто не имеет смысла.

Налоговые проверки и права адвокатов: 15 решений КС

За первые семь месяцев 2022 года КС принял 34 постановления и более 1700 отказных определений. Бизнесу будут интересны позиции суда, регламентирующие истребование налоговыми органами документов по сделкам при проверках. Адвокатам разрешили приходить в отделы полиции с мобильными телефонами, а арендодателям жилья позволили расторгать соглашения с жильцами в одностороннем порядке. Кроме того, КС защитил авторские права программистов и жилищные — для всех покупателей квартир у банков. Рассказываем о примечательных решениях суда в нашем обзорном материале.

Подсчет сроков

В ст. 4.5 КоАП предусмотрены точные сроки привлечения к административной ответственности — три месяца для дел, рассматриваемых в суде. Но на практике была определенность относительно начала отсчета этого срока. Так, Пленум ВС требовал считать срок со следующего дня после правонарушения по общему правилу, но при этом допускал и подсчет со дня совершения при выявлении длящегося нарушения.

Конституционный суд признал норму КоАП неконституционной из-за «неоднозначности и противоречивости» существующего регулирования. Статья допускает возможность усмотрения властей при ее применении и создает предпосылки для «административного произвола». Поэтому ст. 4.5 КоАП теперь должны переписать с учетом позиции КС, а до тех пор все сроки по административным правонарушениям надо считать со дня правонарушения.

Постановление КС от 17.05.2022 № 19-П

Повторное прекращение дела

Чтобы прекратить уголовное преследование в связи с истечением срока давности, нужно получить согласие обвиняемого. Если дело прекращают таким образом не впервые, то каждый раз требуется новое согласие или подтверждение старого, указал КС. Иначе подозреваемый или обвиняемый лишается возможности по своему усмотрению

определять позицию в деле. Ведь, с одной стороны, нет приговора, который бы подтвердил его вину, а с другой — прекращение дела по нереабилитирующему основанию констатирует и его причастность к преступлению, и наличие состава преступления.

Постановление КС от 19.05.2022 года № 20-П

Без бесконечного расследования

Бывают случаи, когда срок давности по уголовному делу уже истек, но фигурант так и не дал согласия на его прекращение по нереабилитирующему основанию. При этом в Уголовно-процессуальном кодексе не прописаны предельные сроки дальнейшего расследования. Конституционный суд решил, что так быть не должно. Такие дела можно расследовать только в течение года после истечения по нему сроков давности. После этого они должны быть незамедлительно закрыты вне зависимости от согласия обвиняемого.

Постановление КС от 18.07.2022 № 33-П

Адвокат с телефоном

Закон «О полиции» не содержит в себе запрета адвокатам приходить в отделение с мобильным телефоном, напомнил Конституционный суд. В то же время профильный адвокатский закон и УПК прописывают возможность защитника пользоваться техническими средствами для фиксации информации — материалов уголовных или административных дел. Поэтому не пускать адвоката с телефоном в отдел нельзя, подчеркнул КС.

Постановление КС от 26.05.2022 № 21-П

Одностороннее выселение

В договор аренды жилья можно включить условие о его досрочном одностороннем расторжении. Ведь судебный порядок разрыва такого соглашения занимает продолжительное время. Поэтому для легализации рынка сдачи недвижимости возможность оперативно расторгать эти договоры полезна, решил КС. Наниматель в любом случае может оспорить расторжение в суде, который и оценит добросовестность собственника жилья.

Постановление КС от 02.06.2022 № 23-П

Защита жилья от оспаривания

Незадолго до того, как у банка отозвали лицензию, он продал своему клиенту квартиру. Потом эту сделку оспорили, а квартиру вернули банку из-за несоответствия цены продажи рыночной.

Конституционный суд подчеркнул: в таких случаях нужно учитывать не только обстоятельства банкротства или санации, но и потребность человека в жилище. Поэтому средства от продажи жилья должны поступать не в конкурсную массу банка, а напрямую гражданину, сделку с которым отменили. К тому же такие граждане должны в течение разумного срока сохранять право на проживание в этой квартире.

Постановление КС от 08.02.2022 № 5-П

Истребование документов у налогоплательщика

В одном из отказных определений КС затронул важную проблему истребования у налогоплательщика документов по конкретным сделкам. По версии судей, предмет истребования должен быть определен «по любому ясному, четкому и недвусмысленному признаку», если это позволяет определить конкретную сделку, по которой налогоплательщик обязан представить информацию. При этом суд подчеркнул, что отсутствие какого-либо из реквизитов запрашиваемых документов, если они не влияют на возможность определения сделки, не позволяет компании отказывать в предоставлении бумаг налогоплательщикам.

Определение КС от 07.04.2022 № 821-О

Документы у контрагента

Другое «налоговое» определение КС регламентирует процедуру изъятия документов при налоговой проверке не у самого налогоплательщика, а у его контрагента. Это важно для изучения реальности заключенных сделок. Забрать можно только бумаги, которые связаны с конкретным предметом проверки и могут подтверждать нарушения со стороны проверяемого лица. КС требует обязательно указывать в постановлении о выемке на предмет проверки нарушение, в котором подозревают налогоплательщика, а также объяснять выемку в конкретном помещении фактами, что необходимые бумаги содержатся именно там.

Определение КС от 31.03.2022 № 500-О

Налоги для ИП

С индивидуального предпринимателя взыскали задолженность по страховым взносам на обязательное пенсионное и медицинское страхование. Но он решил не платить, а вместо этого просто отказался от статуса ИП. Несмотря на это, суды решили взыскать деньги из его

зарплаты. КС подчеркнул: прекращение такого статуса не освобождает гражданина от исполнения налоговых обязательств, которые возникли во время предпринимательской деятельности.

Постановление КС от 23.06.2022 № 26-П

Пересмотр дела

В 2016 году суд Санкт-Петербурга заблокировал интернет-портал криптообменника. А спустя пять лет в России приняли закон «О цифровых финансовых активах», который легализовал криптовалюты. Тогда владелец ресурса обратился с заявлением о пересмотре решения о блокировке по новым обстоятельствам. Суд усомнился в конституционности ст. 392 ГПК, которая не закрепляет такое основание для пересмотра решения, как изменение правового регулирования. КС подтвердил: так и должно быть. Исключение возможно только в случаях, когда появившийся закон прямо закрепляет новые основания для пересмотра состоявшихся решений. Но закон «О цифровых активах» подобных предписаний не содержит.

Определение КС от 10.03.2022 № 492-О

Защита составных произведений

Автору нельзя отказать в защите его прав на том основании, что программа — составное произведение. Ссылка на несоблюдение авторских прав создателей программных элементов, которые использованы при разработке, не должна влиять на разрешение этого спора. Особенно если эти создатели сами претензий не заявляли. При этом требование получить согласие создателей использованных при разработке составного произведения объектов ставит защиту прав его автора в зависимость от воли третьих лиц, подчеркнул КС.

Постановление КС от 16.06.2022 № 25-П

Потерпевший от фальсификации

Следователь и дознаватель подделали документы, которые потом легли в основу обвинительного приговора. В отношении правоохранителей возбудили уголовное дело, но сам приговор не пересмотрели. Из-за этого суды отказались признавать осужденного потерпевшим от фальсификации доказательств. КС с этим подходом не согласился. Отказ в таком статусе, во-первых, мешает осужденному участвовать в процессе, по результатам которого могут отменить и его собственный приговор. Во-вторых, лишает права на получение компенсации.

Постановление КС от 12.05.2022 № 18-П

Исправленное банкротство застройщиков

В банкротстве застройщиков с 2019 года есть механизм, который позволяет самим дольщикам достраивать жилые дома. Но в таких объектах зачастую есть не только квартиры, но и коммерческие помещения. А закон «О банкротстве» никак не регламентирует соблюдение прав тех, кто вложил в строительство этой недвижимости, — при передаче домов на достройку их права залоговых кредиторов нарушаются, ведь прекращается сам залог. Чтобы этого не допустить, КС предписал поправить нормы банкротного закона. Во исполнение решения КС Минстрой уже подготовил соответствующий законопроект.

А пока поправки не приняты, будет действовать предложенный судом порядок. Залоговые кредиторы смогут требовать свои деньги у фонда, достраивающего многоквартирный дом. Сам фонд должен рассмотреть возможность увеличения площадей в доме, чтобы максимально удовлетворить за их счет требования залоговых кредиторов. Сроки выплат должен определять суд.

Постановление КС от 21.07.2022 № 34-П

Подряд не позволит избавиться от сотрудников

Многие компании пытаются сэкономить зарплатный фонд и передают отдельные виды работ на аутсорсинг. В результате трудовые отношения с сотрудником прекращаются. И причиной этому становится не его отказ от работы в новых условиях, а отсутствие закрепленной за работником позиции.

Уволенный из-за этого сотрудник в правовом отношении ничем не отличается от попавшего под сокращение штата. Поэтому в одностороннем порядке расстаться с ним нельзя, подчеркнул КС.

Постановление КС от 20.01.2022 № 3-П

Год вместо четырех

Если производство по уголовному делу затянулось, его фигурант имеет право потребовать компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. При этом соответствующий закон устанавливает: обратиться с таким заявлением можно не раньше, чем через четыре года после начала производства по делу. В одном из дел суды решили, что между двумя заявлениями о компенсации должно также пройти четыре года. Но такое толкование не дает следствию

стимула ускорить судопроизводство, подчеркнули в Конституционном суде. Он предписал изменить соответствующие нормы, а пока этого не произошло, позволил обращаться с новой жалобой уже через год после вступления в силу первого решения по компенсации.

Постановление КС от 17.01.2022 № 2-П

РАПСИ

22.08.2022, 15:06, Михаил Телехов

Исчисление налогов на офисную недвижимость по остаточной стоимости обосновано - КС

Законодательные решения, направленные на увеличение уровня налоговой нагрузки на объекты условно дорогостоящей коммерческой недвижимости, не опровергают экономической обоснованности ее исчисления на общих условиях по среднегодовой стоимости в случаях, когда отсутствуют нормативно закрепленные условия применения в этих целях кадастровой стоимости. Такое разъяснение дал **Конституционный суд (КС) РФ** в ответ на жалобу ООО "СЛАВЯНКА", отказав компании в ее рассмотрении.

"Славянка" оспаривала конституционность пункта 7 статьи 378.2 Налогового кодекса РФ, регулирующего особенности определения налоговой базы, исчисления и уплаты налога в отношении отдельных объектов недвижимого имущества, подлежащих исчислению по кадастровой стоимости.

Доначисление налога

Как следует из материалов дела, заявителю принадлежит на праве собственности нежилое здание с назначением "многофункциональный общественный центр", введенное в эксплуатацию в мае 2016 года. Этот объект был поставлен на кадастровый учет в июне 2016 года, но не вошел в перечень объектов недвижимого имущества (зданий, строений и сооружений), в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, на 2016 год, и вошло в указанный перечень только в 2017 году.

Но в налоговой декларации по налогу на имущество организаций за 2016 год "СЛАВЯНКА" указала сумму налога исходя из кадастровой стоимости объекта, и налоговый орган установил занижение суммы

налога за указанный год и вынес решение о доначислении суммы налога в значительном размере.

Полагая, что налог на имущество организаций за 2016 год должен исчисляться по кадастровой стоимости объекта, компания обратилась в суды, но проиграла их. Суды посчитали, что объект, который отсутствует в региональном перечне в определенный налоговый период, облагается налогом на имущество организаций по балансовой (остаточной) стоимости.

Заявитель посчитал, что оспариваемая норма исключает исчисление налоговой базы по налогу на имущество организаций в интересах налогоплательщика исходя из кадастровой стоимости объекта недвижимости, который соответствует необходимым критериям, но не включен в региональный перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, и обратился в КС РФ.

Среднегодовая или кадастровая

В своем решении КС РФ указал, что налоговой базой по налогу на имущество организаций является среднегодовая стоимость имущества, признаваемого объектом налогообложения, а в целях определения налоговой базы как среднегодовой стоимости имущества оно учитывается по его остаточной стоимости, сформированной в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета, утвержденным в учетной политике организации.

КС РФ подчеркнул, что в отношении же отдельных видов недвижимости налоговая база подлежит исчислению по кадастровой стоимости имущества, к которому, в частности, относятся административно-деловые и торговые центры и помещения в них, а также нежилые помещения для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания. Формирование перечня таких объектов относится к полномочиям исполнительных органов власти субъектов РФ.

"Законодательные решения, направленные на увеличение уровня налоговой нагрузки на объекты условно дорогостоящей коммерческой недвижимости с установлением приоритета в использовании кадастровой стоимости при определении налоговой базы по таким объектам, сами по себе не опровергают обоснованность (экономическую) ее исчисления на общих условиях (по среднегодовой

стоимости) в случаях, когда отсутствуют нормативно закрепленные условия применения в этих целях кадастровой стоимости", - отметил КС РФ.

Стоимость условна

От также указал в своем решении, что кадастровая стоимость представляет собой не объективно существующую безусловную величину, установленную (исчисленную и проверенную) в качестве действительной цены, реально уплаченной некогда или обязательной на будущее для любых сделок с объектом недвижимости, а являет собой стоимость предполагаемую и условную, поскольку она установлена вследствие корректного исполнения законных процедур государственной кадастровой оценки, которая считается достоверной, пока не пересмотрена, в свою очередь, по правилам оценочной деятельности с установлением в итоге столь же законной рыночной стоимости этого объекта.

"Вместе с тем среднегодовая стоимость недвижимости также условна и, будучи исчисленной в соответствии с правилами бухгалтерского учета и оценочной деятельности, считается условно достоверной, подлежит признанию и применению в силу закона, а не в силу непосредственно факта состоявшегося согласования цены или ее уплаты по известной реальной сделке. Соответственно, и нормативные предписания об исчислении налоговой базы по среднегодовой стоимости коммерческой недвижимости обеспечивают во всяком случае определенность в налоговых отношениях, то есть предпосылки к законному и справедливому налогообложению", - объясняет КС РФ.

КС РФ принял во внимание то обстоятельство, что в деле заявителя различия в размере налоговой обязанности обусловлены не только исчислением налоговой базы по правилам, которые он оспаривает, но и отличием в ставках налога, установленных в разном размере в зависимости от применяемых способов исчисления налоговой базы.

Но в решениях по делу заявителя суды связывали отказ от исчисления налоговой базы по кадастровой стоимости принадлежащего "Славянке" объекта не только с его отсутствием в соответствующем перечне, но и с тем, что сама кадастровая стоимость этого здания не была надлежащим образом установлена (утверждена) по состоянию на 1 января 2016 года. Поэтому КС РФ не стал связывать

предполагаемое заявителем нарушение конституционных прав лишь с применением в его деле оспариваемого законоположения.

РАПСИ

23.08.2022, 13:38, Михаил Телехов

Отсутствие поименного перечня не мешает оценке незаконности оборота спецвооружения – КС

Перечень видов продукции и отходов производства, свободная реализация которых за рубеж запрещена, включает в себя не только оружие, боеприпасы к нему, военную технику, но и специальное снаряжение личного состава военизированных организаций, а отсутствие их поименного перечня компенсируется возможностью установить назначение данного предмета, а значит, и применимые при его перемещении через границу правила посредством обращения в уполномоченные государственные органы, говорится в Определении **Конституционного суда (КС) РФ**, которым было отказано в рассмотрении жалобы жителя Миасса Александра Петрова.

Заявитель оспаривал конституционность статьи 226.1 Уголовного кодекса РФ, устанавливающую уголовную ответственность за незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо Государственную границу Российской Федерации с государствами-членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС сильнодействующих, ядовитых, отравляющих, взрывчатых, радиоактивных веществ, радиационных источников, ядерных материалов, огнестрельного оружия или его основных частей, взрывных устройств, боеприпасов, оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения.

Бронешлем и очки

Как следует из материалов дела, в феврале 2021 года Петров был осужден приговором Миасского городского суда Челябинской области за то, что в 2019 году Петров пытался переправить "Почтой России" в Японию общеевойсковой бронешлем и защитные модернизированные очки - от купил их в России за 5 тысяч рублей и хотел через интернет-площадку Ебай продать за 10 тысяч рублей. Товар приобрел покупатель из Японии, но посылку задержали сотрудники отдела

таможенного оформления и контроля Международного почтамта Московской таможни. Приговор был признан законным в вышестоящих инстанциях.

Петров считал, что оспариваемая норма не соответствует Конституции РФ в той мере, в какой она допускает – в условиях отсутствия ясного и непротиворечивого правового регулирования порядка и условий отнесения продукции военного назначения, не являющейся вооружением и оружием, к категории "иное вооружение" – признание иным вооружением индивидуального защитного снаряжения и не позволяет гражданам осознавать общественно опасный и противоправный характер своих действий и предвидеть их уголовно-правовые последствия.

Лицензирование обязательно

КС РФ отметил, что согласно Федеральному закону от 19 июля 1998 года №114-ФЗ "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами» к основополагающим принципам государственной политики в сфере военно-технического сотрудничества относятся государственная монополия, исключающая осуществление внешнеторговой деятельности в отношении продукции военного назначения российскими организациями, не получившими на это права в установленном порядке, и российскими физическими лицами, что обеспечивается введением разрешительного порядка осуществления внешнеэкономических операций с контролируемыми товарами, который предусматривает лицензирование и иные формы государственного регулирования их ввоза и вывоза, и применением к правонарушителям мер юридической ответственности.

Как указал КС РФ, перечень видов продукции и отходов производства, свободная реализация которых запрещена, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 22 февраля 1992 года №179 в целях сохранения государственного контроля за реализацией отдельных видов продукции, помимо прочего включает в себя не только оружие, боеприпасы к нему, военную технику, но и специальное снаряжение личного состава военизированных организаций.

Перечень не обязателен

"Тем самым любое перемещение через Государственную границу Российской Федерации неуполномоченным лицом, без соответствующей лицензии, в нарушение установленного порядка продукции военного назначения является противоправным деянием, что должно осознаваться этим лицом, равно как и возможность наступления неблагоприятных последствий в случае такого перемещения", - говорится в определении КС РФ.

Анализируя формулировку "иное вооружение" КС РФ разъяснил, что предметы, которые попадают в сферу действия статьи 226.1 УК РФ в качестве вооружения и военной техники, настолько редко могут законным образом оказаться во владении частных лиц и стать в таком качестве объектом перемещения через границу, что отсутствие их поименного перечня может быть компенсировано возможностью установить назначение данного предмета, а значит, и применимые при его перемещении через границу правила посредством обращения в уполномоченные государственные органы. Таким образом, по мнению КС РФ, статья 226.1 УК РФ сама по себе не содержит неопределенности, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознавать общественную опасность, противоправность своих действий и предвидеть наступление уголовной ответственности за их совершение, а потому не может расцениваться как нарушающая конституционные права Петрова в его конкретном деле.

"Конституционность же бланкетной конструкции как таковой не ставится под сомнение и в случаях, если нормы, несоблюдение которых влечет уголовную ответственность, установлены подзаконными актами", - подчеркнул КС РФ.

РАПСИ

23.08.2022, 15:34, Михаил Телехов

КС не принял к рассмотрению жалобу политика Шлосберга на запрет на избрание в Госдуму

Причастность к деятельности экстремистского общественного объединения может выражаться в непосредственной реализации его целей и в участии в инициированных им мероприятиях, в связи с которыми соответствующее общественное объединение было признано

экстремистским, даже если эти мероприятия происходили за год до дня вступления в законную силу решения суда о запрете деятельности такого общественного объединения, говорится в определении **Конституционного суда (КС) РФ**, которым было отказано в рассмотрении жалобы главы псковского отделения партии "Яблоко" Льва Шлосберга.

Шлосберг оспаривал конституционность пункта 3.6 статьи 4 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", а также частей 8.1, 8.2 и 8.4 статьи 4 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", положения которых предусматривают, что не имеют права быть избранными граждане Российской Федерации, причастные к деятельности общественного объединения, в отношении которого вступило в законную силу решение суда о запрете деятельности по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности", а также определяют круг лиц, на которых распространяется указанный запрет и сроки его действия.

Сняли с выборов

Как следует из материалов дела, решением окружной избирательной комиссии № 207 от 3 августа 2021 года Шлосберг был зарегистрирован в качестве кандидата по одномандатному округу на выборах депутатов Государственной думы РФ, назначенных на 19 сентября 2021 года. Зарегистрированный в качестве кандидата по тому же избирательному округу кандидат от партии "Зеленые" Андрей Пангаев обратился в суд с требованием об отмене регистрации заявителя, которое было удовлетворено решением Московского городского суда от 9 августа 2021 года, подтвержденным вышестоящими судами, включая Верховный Суд РФ.

Суды установили, что Шлосберг был привлечен к административной ответственности в связи с тем, что принял на себя роль организатора не согласованного в установленном порядке публичного мероприятия, инициированного ФБК (включен Министерством юстиции РФ в реестр организаций, выполняющих функции иностранного агента, признан экстремистской организацией и

запрещен в России) в поддержку Алексея Навального (включен в реестр террористов и экстремистов), организованного в Пскове 23 января 2021. Также было установлено, что Шлосберг высказывался в поддержку этого публичного мероприятия в интернете. Изложенные обстоятельства послужили основанием для признания заявителя причастным к деятельности экстремистского общественного объединения и, как следствие, – не имеющим права быть избранным депутатом Государственной думы РФ.

Обратная сила допустима

КС РФ отметил, что оспариваемые нормы устанавливают, что гражданин России, причастный к деятельности экстремистского общественного объединения в срок, начинающийся за один год до дня вступления в законную силу решения суда о запрете деятельности такого общественного объединения, а также после вступления его в законную силу, не имеет права быть избранным депутатом Государственной Думы до истечения трех лет со дня вступления в законную силу указанного решения суда.

В решении КС РФ отмечено, что данные ограничения введены федеральным законодателем в качестве особого конституционно-правового дисквалифицирующего препятствия для занятия выборных публичных должностей, сопряженного с повышенными репутационными требованиями к носителям публичной власти, что обусловлено их прямым участием в принятии правовых актов и ответственностью, с которой связано осуществление ими своих полномочий.

"Соответственно, в этой части оспариваемое регулирование, на которое конституционный запрет на придание обратной силы закону, устанавливающему или отягчающему ответственность, не распространяется, неопределенности не содержит и не нарушает конституционных прав Шлосберга", - говорится в определении КС РФ.

Также КС РФ подчеркнул, что причастность к деятельности экстремистского общественного объединения, которая устанавливается в действиях лица только вступившим в законную силу решением суда, может выражаться в непосредственной реализации целей и форм деятельности (в том числе отдельных мероприятий), в связи с которыми соответствующее общественное объединение было признано экстремистским, и в выражении поддержки высказываниями, включая

высказывания в сети "Интернет", либо иными действиями (предоставление денежных средств, имущественной, организационно-методической, консультативной или иной помощи) тем целям и формам деятельности соответствующего объединения, в связи с которыми оно было признано экстремистским.

СОЦПРОФ

02.09.2022, 00:01

Конституционный суд РФ: если профсоюз против уволить председателя профкома, то это возможно только после засиленного решения суда «о признании несогласия профсоюза необоснованным»

Журнал «Трудовые споры» в очередной раз напомнил профсоюзу «Профсвобода» о СВЕЖИХ определениях **Конституционного Суда РФ**.

И в частности, важно следующее: Вышестоящий профком отказался согласовывать сокращение председателя первичной профсоюзной организации. Но, работодатель оформил увольнение и параллельно обжаловал отказ профсоюза в суд. Две инстанции признали отказ необоснованным. Работница попыталась оспорить увольнение, но безуспешно. Суды сказали, что закон не запрещает сокращать руководителя первички, с увольнением которого не согласился профсоюз, до того, как вступит в силу решение суда о признании отказа профсоюза необоснованным. Главное, что в итоге отказ признан таковым. Однако Конституционный Суд РФ с этим не согласился.

А теперь, внимание профсоюзам СОЦПРОФ - выводы Конституционного Суда РФ:

Ни профсоюз в ходе согласования увольнения, ни суд при рассмотрении спора об обоснованности отказа профсоюза не должны оценивать экономическую целесообразность сокращения. Проверяться должны только реальность сокращения и цель увольнения работника: изменение организационно-штатной структуры или преследование за профсоюзную деятельность. При этом в суде работодатель доказывает

действительность сокращения, а профсоюзный орган — дискриминационный характер увольнения.

Если профсоюз не согласился с сокращением руководителя первички, оформить увольнение можно только после того, как вступит в силу решение суда о признании отказа необоснованным. Это связано с тем, что именно в момент вступления в силу решения суда отказ признается таковым.

Таким образом, если работодатель нарушил только процедуру согласования увольнения, суд вправе не восстанавливать руководителя первички на работе, а просто изменить дату увольнения. Увольнение до вступления в силу решения суда, как было указано выше, незаконно, но это не значит, что руководителя первички обязательно восстановят на работе. КС указал, что в таких случаях суд должен комплексно оценивать ситуацию, в том числе проверить, есть ли иные нарушения, может ли работник исполнять прежние обязанности. Если других нарушений нет, суд вправе ограничиться изменением даты увольнения на дату вступления в силу решения суда о необоснованности несогласия профсоюза с увольнением и взыскать в пользу работника средний заработок за время вынужденного прогула.

Версия Саратов

31.08.2022, 14:27, Никита Маркелов

Приобретатели нежилых помещений по ДДУ получают деньги после банкротства застройщика. Такое решение принял Конституционный суд

Конституционный суд РФ решил, что граждане или юридические лица, которые покупали по договорам долевого участия нежилые помещения, в случае банкротства застройщика получают компенсации от фонда помощи дольщикам («Фонда развития территорий»). Соответствующее постановление вышло 21 июля 2022 года.

Размер выплат определяют суды в частном порядке. Такая схема расчета будет действовать до принятия поправок в закон — их разработает Министерство строительства и ЖКХ России по поручению Конституционного суда.

Правовую неопределенность обнаружила коллегия Верховного суда, когда рассматривала три подобных дела из разных регионов России: споры с фондом в арбитражных судах вели два физических лица и структура «Сбербанка». Во всех трех случаях имели место банкротство застройщика и решение арбитража, а позже — апелляции, где сказано, что залог прав застройщика прекращается с момента регистрации перехода прав на недвижимость фонду.

Эта норма не распространяется на случаи, которые связаны с обеспечением прав дольщиков.

Отметим, в ходе процедуры банкротства субъекты правоотношений, которые заключали ДДУ на объекты нежилого имущества площадью более семи метров за исключением машино-мест, перестают считаться участниками строительства и числятся только залоговыми кредиторами. Как держатели залогового имущества банкрота, подобные лица включались в реестр кредиторов, но их права прекращались после передачи объекта фонду.

22 августа по итогам рассмотрения коллегия Верховного суда решила, что определять размер компенсации бывшим залоговым кредиторам будет первая инстанция.

Постановление Конституционного суда касается только случаев, когда фонд решает достраивать дом и отдавать квартиры. В Саратове есть три подобных объекта: жилые комплексы «Кристалл» и «Пляж», а так же дом ООО «Жемчужина». Тем не менее, в ближайшее время Верховный суд рассмотрит аналогичные споры, где фонд решил выплатить гражданам компенсации.

Добавим, Конституционный суд не определил, как следует рассчитать размер денежных выплат в подобных случаях, сказав лишь, что залоговые кредиторы должны получить столько, сколько получили бы при прочих равных.

Руководитель «Центра помощи дольщикам» (проект реализуется с использованием гранта президента РФ) Антон Хайдуков предполагает, что в законе уже есть механизмы для расчета размеров компенсаций:

«Логичнее будет, если Фонд обяжут выплатить денежные средства в том размере, в каком кредиторы получили бы, если бы объект был реализован с торгов. Исходя из логики закона, это выглядело бы так: определяется стоимость имущества переданного

фонду. И, исходя из пропорций, производится расчёт с отдельно взятым залоговым кредитором».

Хайдуков добавил, что с большой долей вероятности тем, кто попал в подобную ситуацию, придется принимать участие в судебных процессах и им будет необходима юридическая помощь. Юристы «Центра помощи дольщикам» могут оказать юридическую помощь по данным вопросам.

Об обращениях в Конституционный Суд

Фонтанка.ру

03.08.2022, 18:37

Петербурженка дошла до Конституционного суда из-за списанной коммуналки

Петербурженка 20 лет не могла попасть в свою квартиру, но вынуждена была платить коммуналку за живших на ее квадратных метрах мигрантов. В несправедливости закона, который позволял списывать с нее деньги, должен разобраться **Конституционный суд**.

Наталья Сивоконина инвалид, ее делами занимается отчим. У женщины в собственности доля в квартире на Купчинской улице, в которой она не была с детства. Отец Натальи, как рассказал «Фонтанке» ее отчим, в 2000-х сменил замки, через какое-то время поселил в комнатах мигрантов. Судебный приказ с требованием к отцу Натальи пустить ее в квартиру датирован 2004 годом, но исполнен по факту не был.

Два года назад управляющая компания подала на Наталью в суд — за ней как за владельцем квартиры образовался долг в 43 тысячи рублей по коммунальным платежам. Закон оказался на стороне истца. Теперь родные Натальи и юристы просят Конституционный суд вчитаться в кодексы и федеральные правила предоставления коммунальных услуг. Жалоба зарегистрирована в суде.

Отчим Натальи рассказал «Фонтанке», что освободить жилплощадь от мигрантов удалось только с помощью большого количества жалоб и просьб, в конце концов помог депутат Госдумы. Но и теперь жить в квартире женщина не может — ее отец продал свою долю постороннему человеку, который комнату сдает.

«Несправедливость всей этой ситуации заключается в том, что заявительница не может пользоваться своей квартирой — и не только из-за другого собственника, но и из-за бездействия государства. Решение суда о доступе в квартиру так и не исполнено, хоть и прошло почти 20 лет, а теперь заявительницу принуждают платить коммуналку за людей, которые проживают там помимо её воли», — добавил юрист и автор жалобы в КС Александр Кальва.

Ведомости

22.08.2022, 00:40, Анастасия Курилова

Конституционный суд просят проверить закон о жертвах политических репрессий

Житель Кемерова считает, что можно выдавать архивные дела не только реабилитированных граждан

Конституционному суду (КС) предстоит проверить ст. 11 закона о реабилитации жертв политических репрессий, из которой следует, что бывшие осужденные и их родственники могут получить материалы архивных уголовных дел (АУД). С жалобой в КС обратился житель Кемерова Александр Котенков. По его мнению, нынешняя формулировка ст. 11 закрывает доступ к документам нереабilitированных жертв репрессий, хотя в них могут быть сведения, которые позволят восстановить память о семье.

Котенков пытался получить материалы на своего прадеда Ивана Гудкова, жившего в Алтайском крае, следует из жалобы. Он был внесен в списки на раскулачивание и принудительное выселение с конфискацией имущества. В 1930 г. Гудков присоединился к кулацкому бунту: тот был подавлен, а прадед Котенкова – осужден по статье 58-2 УК РСФСР (вооруженное восстание против советской власти) и расстрелян как враг народа. Его семья была выселена в Томскую губернию. В 1992 г. суд отказался признать Гудкова подлежащим реабилитации по делу об участии в восстании, а спустя два года он был реабилитирован по обвинению в принадлежности к кулакам.

В 2017 г. архив УФСБ по Алтайскому краю не стал выдавать Котенкову материалы АУД прадеда, пояснив, что они доступны только для реабилитированных лиц. «Котенков прошел через суды, дойдя до Верховного суда, и все ему отказали на основании ст. 11 закона о реабилитации жертв политрепрессий», – пояснила «Ведомостям» представитель Котенкова Марина Агальцова.

«Ведомости» направили запрос в ФСБ России.

Член правления «Мемориала» (международный «Мемориал» признан иноагентом и ликвидирован в России) Ян Рачинский считает, что доступ к делам должен осуществляться на общих основаниях, даже

если речь идет не о реабилитированных гражданах. КС может дать конституционно-правовое истолкование статьи, не признавая ее неконституционной, пояснил «Ведомостям» юрист Григорий Вайпан. По словам Агальцовой, если постановление КС будет трактовать ст. 11 в пользу Котенкова, он сможет потребовать пересмотра решения судов.

По словам заместителя директора Музея истории ГУЛАГа по научной работе Галины Ивановой, точных данных о числе реабилитированных нет: «По максимальным оценкам с учетом детей репрессированных, с 1953 г. до начала 2020-х гг. было реабилитировано более 6,6 млн человек. Нереабilitированными остаются более 3,2 млн граждан». Эти данные, говорит Иванова, являются итогом подсчетов по архивным источникам, а также сведениям органов МВД, ФСБ и прокуратуры.

«Нет точных данных и о числе репрессированных», – пояснил «Ведомостям» научный руководитель Госархива РФ Сергей Мироненко. Он добавил, что ориентироваться можно на подсчеты «Мемориала»: сейчас в его базе жертв политических репрессий СССР находятся сведения о 3,3 млн человек». При этом, напоминает Иванова, не подлежат реабилитации лица, осужденные за шпионаж, выдачу военной тайны, теракты, организацию банд, пособничество фашистам и т. д.

Ведомости

29.08.2022, 15:17

Лев Пономарев оспорил статус СМИ-иноагента в Конституционном суде

Конституционный суд зарегистрировал жалобу включенного в реестр СМИ-иноагентов правозащитника Льва Пономарева. Об этом сообщил «Ведомостям» представитель Института права и публичной политики (включен в реестр НКО-иностранных агентов), который представляет интересы заявителя.

Минюст внес Пономарева в реестр СМИ-иностранных агентов в конце декабря 2020 г. одновременно с четырьмя журналистами. Представители Минюста в судах, где он оспаривал свой статус, объясняли свое решение тем, что в августе 2020 г. Пономарев получил

деньги из-за рубежа и публиковал в соцсетях, а также на информационных порталах свое мнение о ситуации с защитой прав человека в России.

Старший юрист Института права и публичной политики Виталий Исаков сообщил «Ведомостям», что Пономарев оспаривает положения закона о СМИ, которые обязывают человека называть себя СМИ-иностранным агентом в любой своей публикации. По его данным, это первый случай обращения в КС от признанных иностранными агентами граждан.

Об исполнении решений Конституционного Суда

Адвокатская газета

04.08.2022, 15:06, Анжела Арстанова

Порядок обращения за компенсацией при нарушении разумных сроков уголовного судопроизводства предложено упростить

Законопроект предусматривает, что если по результатам рассмотрения заявления о присуждении компенсации судом принято решение, то через год после вступления его в силу заявитель вправе обратиться в суд с новым заявлением

Один из адвокатов отметил, что с точки зрения закона и права на доступ к правосудию в разумные сроки экстраординарное продление сроков следствия действительно должно быть исключительной мерой. Второй положительно оценил предложение законодателя максимально конкретизировать условия для повторной реализации права на получение компенсации. По мнению третьего, решения судов с номинальной компенсацией нравственных страданий должны остаться в прошлом.

Правительство РФ внесло в Госдуму законопроект № 172918-8, направленный на уточнение порядка и условий подачи нового (повторного) заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок. Изменения подготовлены во исполнение Постановления **Конституционного Суда РФ № 2-П/2022**, о котором ранее писала «АГ».

Напомним, заявитель жалобы обратился в КС в связи с отказом в удовлетворении требования о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок (с этим требованием он обращался после принятия судом решения по аналогичному заявлению, поданному ранее в отношении иного периода уголовного судопроизводства). При этом суд указал, что право на обращение с таким заявлением возникнет у заявителя по истечении четырех лет с момента окончания периода, которому уже дана судебная оценка. В жалобе в КС заявитель посчитал, что ч. 7 ст. 3 Закона о компенсации за нарушение права на судопроизводство в

разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, а также ч. 5 ст. 250 КАС РФ противоречат Конституции.

Рассмотрев жалобу, КС отметил, что суды должны оценивать весь период уголовного преследования как единый событийный комплекс, так как иное противоречило бы принципу суммированной системной оценки доказательств, общности срока разрешения дела, единства оценки своевременности и эффективности осуществления судопроизводства по конкретному уголовному делу. Не отдельные действия участников уголовного судопроизводства в отдельные периоды, а именно все уголовное преследование в целом подлежит судебной оценке.

Конституционный Суд подчеркнул, что чрезмерная отсрочка права на подачу нового (повторного) заявления означала бы необоснованное и несоразмерное ограничение возможности судебной защиты прав граждан (в том числе на компенсацию вреда, причиненного нарушением разумного срока уголовного преследования) и препятствовала бы реализации задач судопроизводства. В то же время данное обстоятельство не отменяет необходимость увязать право на подачу нового заявления с истечением определенного разумного срока после вынесения решения суда по предыдущему заявлению.

Таким образом, КС признал оспариваемые нормы не соответствующими Конституции в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им судебным толкованием, препятствуют подаче обвиняемым (подозреваемым) нового (повторного) административного иска о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок до истечения четырехлетнего срока, исчисляемого с момента завершения периода, которому дана судебная оценка в предыдущем решении о присуждении или об отказе в присуждении такой компенсации, и обязал федерального законодателя внести соответствующие изменения в законодательство.

В марте 2022 г. во исполнение постановления Минюст разработал проект о внесении изменений в ст. 3 Закона о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок и ст. 250 КАС. Также были подготовлены корреспондирующие поправки в ч. 3 ст. 6.1 УПК

РФ, раскрывающую, какие обстоятельства учитываются при определении разумного срока уголовного судопроизводства.

Внесенный в Госдуму законопроект, как и в редакции, ранее представленной Минюстом на общественное обсуждение, предусматривает внесение в ч. 7 ст. 3 указанного закона и ст. 250 КАС изменений, в соответствии с которыми, если по результатам рассмотрения предшествующего заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок судом принято решение, заявитель по истечении года со дня вступления данного решения в силу вправе обратиться в суд с новым заявлением о присуждении компенсации. При этом заявитель сможет ссылаться в заявлении на обстоятельства, имевшие место в течение периода, который не вошел в предмет рассмотрения суда по прежнему заявлению, и свидетельствующие о нарушении права на уголовное судопроизводство в разумный срок. Также он вправе ссылаться на ранее рассмотренные судом обстоятельства. Повторное обращение с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного дела в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством, согласно законопроекту, не потребуется.

Поправками также предусмотрено, что в случае отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, а также возвращения дела прокурором для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта или возвращения дела судьей прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом новое заявление о присуждении компенсации может быть подано до истечения годичного срока.

По мнению авторов поправок, годичный срок определен в Постановлении КС № 2-П/2022 в качестве возможного и является разумным и обоснованным для подачи нового заявления о присуждении компенсации. В пояснительной записке подчеркивается, что принятие законопроекта позволит защитить права граждан в случае нарушения правоохранительными органами разумных сроков уголовного судопроизводства. Отмечается также, что корреспондирующие изменения планируется внести в УПК.

Адвокат АП Свердловской области Сергей Колосовский полагает, что упрощение процедуры повторного обращения с

заявлением о компенсации существенно не изменит сложившуюся ситуацию. «По мнению судов, многолетние сроки уголовного судопроизводства обычно оцениваются в пределах 10 тыс. руб. за каждый год “просрочки”. Соответственно, потери бюджета от таких исков невелики и стимулом к каким-либо решительным действиям не являются. Никакие меры дисциплинарного воздействия к следователям, допустившим нарушение разумных сроков расследования, не принимаются. Таким образом, институт компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства в современном виде не является препятствием к их нарушению», – пояснил он.

Адвокат добавил, что с точки зрения закона и права на доступ к правосудию в разумные сроки экстраординарное продление сроков следствия должно быть исключительной мерой. «Обычная практика должна сводиться к тому, что уголовное дело, по которому в течение установленного законом общего срока не удалось доказать вину подозреваемого (обвиняемого), подлежит прекращению за отсутствием состава преступления. Возможно, в связи с этим разумным будет увеличить срок, до которого руководитель следственного органа низового звена может продлить расследование, с трех до шести месяцев», – резюмировал он.

По мнению старшего партнера Адвокатского бюро г. Москвы «Нянькин и партнеры» Алексея Нянькина, положения законопроекта практически копируют резолютивную часть Постановления КС № 2-П/2022, за исключением ссылок на нормы УПК, корреспондирующие с обстоятельствами, препятствующими реализации права на доступ к правосудию.

Положительным аспектом, считает адвокат, является то, что законодатель максимально конкретизировал условия для повторной реализации права на получение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, чтобы исключить множественные пробелы правоприменения, которые и привели к выявлению несоответствия Конституции оспариваемых норм законодательства. Важным, по мнению Алексея Нянькина, является и положение об исключении барьера в виде необходимости повторного обращения с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного дела.

«В то время, когда ужесточается уголовный закон и вводятся новые составы преступлений, редко можно видеть изменения, облегчающие жизнь участникам уголовного процесса. В данном случае повторное обращение за компенсацией относится именно к таким поправкам и защищает права лиц, которые были незаконно привлечены к уголовной ответственности и должны получить полное возмещение за свои страдания», – подчеркнул адвокат АП г. Москвы Вадим Кудрявцев.

«Основная задача судопроизводства должна состоять в том, чтобы выплата компенсации за незаконное правосудие была реальной и полностью компенсировала нравственные страдания человека. Решения судов с номинальной компенсацией нравственных страданий должны остаться в прошлом», – заключил он.

Legal Report

15.08.2022, 10:21, Вера Законова

Расширен перечень лиц, имеющих право оспаривать отцовство

С 15 августа вступил в силу закон, которым конкретизирован круг лиц, наделенных правом оспаривать в судебном порядке запись о родителях в книге записей рождений. Изменения в Семейный кодекс РФ, приняты с учетом позиции **Конституционного суда РФ**.

Поправкой в СК РФ уточняется перечень лиц, имеющих право в судебном порядке оспорить запись об отце ребенка в книге записей рождений, произведенную в соответствии с п. 2 ст. 51 СК РФ[1]. Таким правом наделяется наследник лица, записанного отцом ребенка. При этом требование об оспаривании отцовства подлежит удовлетворению в случае, если такая запись была произведена на основании подложных документов либо без свободного волеизъявления лица, отцовство которого было установлено в судебном порядке.

Ранее КС РФ удовлетворил жалобу жительницы Алтайского края Олеси Шишкиной, которая просила признать положения ст. 52 СК РФ (оспаривание отцовства/материнства) во взаимосвязи с положениями ст. 220 ГПК РФ (основания прекращения производства по делу) противоречащими Конституции РФ.

Оспариваемые нормы в их взаимосвязи неконституционны, признал КС. В случае когда регистрационная запись об отце ребенка была произведена с нарушением закона (например, основана на подложных документах), она может быть оспорена в суде и аннулирована. Однако перечень лиц, имеющих право оспаривать отцовство, не подлежит расширительному толкованию (п. 1 ст. 52 СК РФ). Зачастую он применяется судами даже при сомнениях в том, что наследодатель при жизни признавал себя отцом ребенка. Отсутствие у наследников, защищающих свои имущественные интересы, возможности требовать аннулирования незаконной записи акта об установлении отцовства нарушает их права, сделал выводы КС. Федеральному законодателю было предписано внести изменения.

РИА Новости

15.08.2022, 13:40

В России уточнят гарантии прав кредиторов при банкротстве застройщиков

Минстрой подготовил законопроект о гарантиях прав кредиторов при банкротстве застройщиков

Минстрой подготовил законопроект о гарантиях прав кредиторов, не являющихся участниками строительства, при передаче долгостроев Фонду развития территорий.

Как указывается в пояснительной записке к документу, опубликованному на сайте проектов нормативных актов, кредиторы, не являющиеся участниками строительства, чьи требования не удовлетворены в деле о банкротстве застройщика, смогут предъявить требования к Фонду развития территорий по обязательствам, обеспеченным залогом прав застройщика на объект незавершенного строительства и земельный участок, при прекращении залоговых прав в связи с передачей земельного участка фонду.

"Размер таких требований определяется пропорционально размеру обеспеченных залогом обязательств в сумме выручки от реализации фондом помещений в объекте незавершенного строительства с учетом проектируемых законопроектом особенностей", - говорится в сопроводительных материалах.

Также законопроект, предусматривающий изменение закона о банкротстве и закона о долевом строительстве, устанавливает гарантии погашения требований кредиторов второй и последующих очередностей удовлетворения текущих платежей, в том числе: работников застройщика по требованиям о выплате текущей заработной платы, лиц, привлекавшихся после возбуждения дела о банкротстве для подрядных работ в целях завершения строительства, лиц, оказывавших услуги, без которых невозможны нормальное проведение процедур банкротства и сохранность объекта незавершенного строительства.

В конце июля **Конституционный суд** признал неконституционными ряд законодательных положений, позволяющих аннулировать залоговые требования кредиторов застройщиков в случае передачи новому застройщику проекта, начатого до введения обязательного использования эскроу-счетов.

Коммерсантъ

17.08.2022, 01:10, Евгения Крючкова

Надо отдать должное

Залоговым кредиторам банкротного строительства возвращают право на компенсации

Минстрой вслед за решением **Конституционного суда (КС)** намерен закрыть правовой пробел, возникший в 2019 году с введением нового регулирования долевого строительства в части защиты прав залоговых кредиторов, которые финансировали строительство, не будучи дольщиками,— касается это как физлиц, приобретавших нежилые помещения, так и банков, выдающих кредиты. Сейчас де-факто они лишены возможности получить средства, если ставший проблемным многоквартирный дом был передан на достройку другому инвестору или Фонду развития территорий,— проектом же предлагается предусмотреть право на удовлетворение подобных требований. Юристы соглашаются, что сейчас права таких кредиторов не защищены — предложенные изменения смогут решить эту проблему.

Минстрой подготовил законопроект, закрывающий правовой пробел в области гарантий прав залоговых кредиторов застройщиков, не являющихся дольщиками. Документ разработан во исполнение решения КС, который в июле 2022 года признал неконституционным положение закона о долевом строительстве, позволяющее при передаче долгостроя новому застройщику или Фонду развития территорий (ранее — Фонд дольщиков) де-факто аннулировать залоговые кредиты без компенсации таким кредиторам.

Суть проблемы в том, что с введением с 1 июля 2019 года эскроу-счетов и механизма передачи проблемных объектов Фонду дольщиков перестала действовать норма, предусматривающая, что незавершенный объект может быть передан для достройки лишь после погашения требований залоговых кредиторов. Как признал КС, обновленное регулирование ухудшило их положение: единственный шанс на компенсацию у них оставался лишь в ходе общей процедуры банкротства застройщика при наличии у него какого-либо иного имущества, кроме недостроя.

Тогда же КС установил временные правила урегулирования подобных ситуаций, разрешив залоговым кредиторам предъявлять фонду дольщиков требования. Из этой же логики исходит в своем законопроекте и Минстрой.

Размер требований таких кредиторов (если они не были удовлетворены в ходе процедуры банкротства) будет пропорционален их доле в обеспеченных залогом обязательствах и выплачиваться из выручки от реализации фондом помещений в объекте незавершенного строительства (за вычетом трат на ввод объекта). При частичном удовлетворении их требований при банкротстве застройщика выплата должна быть соразмерно уменьшена.

Также предлагается прямо ввести в закон о долевом строительстве норму о передаче «незавершенки» на достройку только при отсутствии залоговых требований кредиторов, не являющихся дольщиками, либо с их согласия — но обратной силы при наличии решений судов о передаче объекта она иметь не будет. Также проектом предусматриваются гарантии выплаты зарплат лицам, привлекавшимся после начала банкротства для завершения строительства — с учетом этого, пишет Минстрой со ссылкой на экспертные оценки, бюджетные расходы могут вырасти на 8,5 млрд руб.

По словам партнера ProLegals Елены Кравцовой, сейчас залоговые кредиторы не вправе принимать решения на общих собраниях и определять судьбу недостроев.

Подобные ситуации довольно распространены — как отмечает юрист Forward Legal Олесь Груздев, залоговые кредиторы есть практически в каждом деле о банкротстве застройщика. «Учитывая, что права на землю и незавершенный объект составляют основные активы застройщика, остальные кредиторы, которые не являются участниками строительства, удовлетворения в деле о банкротстве не получают, ведь другого имущества у застройщика не остается», — говорит он.

«Конечно, это повлияет на готовность приобретателей осуществлять достройку объектов, поскольку фактор залоговых кредиторов необходимо учитывать», — говорит Елена Кравцова. Но, продолжает она, такое регулирование должно поставить в равные условия участников строительства, залоговых кредиторов и приобретателей объектов. Соглашается с этим и Олесь Груздев: «Законопроект усиливает положение кредиторов, не являющихся участниками строительства, и дает им больше гарантий того, что их требования хоть в какой-то степени будут удовлетворены».

Парламентская газета

18.08.2022, 22:34, Руслан Грудцинов

Родившиеся на Крайнем Севере инвалиды получат жилищные сертификаты

Правительство внесло в Госдуму законопроект, предусматривающий выдачу жилищных сертификатов инвалидам, родившимся после 1 января 1992 года на Крайнем Севере и в приравненных к нему местностях. Документ опубликован в электронной базе Государственной Думы.

Законопроект направлен на восстановление прав указанных категорий граждан в вопросе получения государственного жилищного сертификата. Реализация документа будет способствовать достижению цели госпрограммы по повышению доступности жилья для граждан, говорится в пояснительной записке к законопроекту.

Ранее министром Коми отказал уроженцу Воркуты Александру Окулову с третьей группой инвалидности в выдаче жилищного сертификата, поскольку он родился там в 1993 году, хотя на него имеют право те, кто родились до 1 января 1992 года. Суд первой инстанции и вышестоящие суды, в которые обратился Окулов, поддержали решение министра. Лишь в марте 2022 года **Конституционный суд** признал неконституционной поправку, допускающую отказ в предоставлении сертификата на жилье инвалидам, родившимся на Крайнем Севере после 1 января 1992 года.

ТАСС

18.08.2022, 14:05

Министром предложено уточнить оплату капремонта при поэтапном строительстве дома

Соответствующий законопроект, в частности, предлагает зачесть излишне уплаченные взносы на капитальный ремонт, включая начисленные ранее пени, при будущей оплате

Министром России разработан законопроект, который уточняет момент возникновения обязанности по оплате капремонта при поэтапном строительстве многоквартирного дома. Документ в четверг опубликован на портале проектов нормативных правовых актов.

"Законопроект позволит защитить собственников многоквартирных домов, ввод в эксплуатацию которых осуществляются отдельными этапами, от излишне уплаченных взносов на капитальный ремонт", - говорится в пояснительной записке.

Поводом подготовки законопроекта стало решение **Конституционного суда**, вынесенное в июле 2022 года. Суд постановил, что одна из статей Жилищного кодекса РФ порождает неопределенность по поводу того, когда должна наступить обязанность по уплате взносов на капитальный ремонт у собственников, секция которых была введена в эксплуатацию уже после включения всего дома в программу капремонта.

В связи с этим Министром предложено внести изменения в кодекс. Законопроект предусматривает актуализацию региональной программы капитального ремонта с даты ввода в эксплуатацию последнего этапа строительства многоквартирного дома и уточняет

момент возникновения обязанности по уплате капремонта при поэтапном вводе. Кроме того, законопроект предлагает зачесть излишне уплаченные взносы на капитальный ремонт, включая начисленные ранее пени, при будущей оплате.

Гарант.ру

18.08.2022

Срок давности привлечения к административной ответственности за неуплату штрафа начинается на следующий день после последнего дня для уплаты штрафа

После постановления **Конституционного Суда РФ** от 17 мая 2022 г. № 19-П отмечены некоторые трудности с определением дня совершения правонарушения, которое выражается в неисполнении обязанности к определенному сроку. Напомним, что упомянутым Постановлением № 19-П признаны не соответствующими Конституции РФ те положения ст. 4.5 КоАП, которые позволяли отсчитывать срок давности привлечения к административной ответственности одновременно и со дня совершения нарушения, и со следующего за этим событием дня. И если до принятия Постановления № 19-П казалось совершенно ясным, что срок давности исчисляется со следующего дня после дня истечения срока для исполнения какой-либо обязанности (уплаты штрафа, исполнения предписания), то теперь для расчета срока давности необходимо ясно представлять себе, в какой именно день совершено правонарушение, – в последний день срока (когда обязанность должна была быть исполнена, но исполнение не состоялось), или же правонарушение совершено на следующий день (хотя факт неисполнения обязанности очевиден уже на закате предыдущего дня).

Справка

Сроки давности привлечения к административной ответственности

Верховный Суд РФ исходит из того, что срок давности в описанной ситуации начинается на следующий день после окончания периода, в течение которого необходимо было исполнить обязанность, в частности, в рамках конкретного дела, – после истечения 180-дневного срока для уплаты штрафа:

последний день для уплаты штрафа в данном конкретном деле – 12 апреля 2021 года,

в таком случае событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, наступило 13 апреля 2021 года,

следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности за неуплату штрафа также начал исчисляться с 13 апреля 2021 года,

и на день вынесения мировым судьей 12 июля 2021 года постановления о назначении административного наказания данный срок не истек (Постановление Верховного Суда РФ от 1 июля 2022 г. № 89-АД22-4-К7).

К сведению: Минюст России уже подготовил проект поправок к КоАП РФ в целях устранения выявленной Конституционным Судом РФ неопределенности в вопросе о начале исчисления срока давности привлечения к административной ответственности.

Российская газета

18.08.2022, 12:07, Владислав Куликов

Тяжелобольные заключенные смогут настаивать на направлении на медкомиссию

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности рассмотрела инициативу, которая позволит тяжелобольным заключенным оперативно обжаловать отказ в направлении на медкомиссию. Таким образом, решение вопроса может ускориться. Сегодня арестант, получивший отказ, вынужден ждать вынесения приговора и терять драгоценное время.

"Законопроект повышает правовую защищенность тяжелобольных подсудимых и подследственных, находящихся под арестом в СИЗО. Подготовленные поправки к УПК разрешают своевременно обжаловать в апелляционном порядке отказ в направлении на медосвидетельствование на предмет наличия тяжелого заболевания. Иными словами, арестант сможет настаивать на прохождении медкомиссии", - прокомментировал председатель Правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев.

Он напомнил, что закон разрешает освобождать из-под стражи человека, если его болезнь входит в перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей. Речь об очень тяжелых болезнях, зачастую - смертельных. Но для того чтобы человек был освобожден, диагноз должна подтвердить медицинская комиссия. Проблема в том, что человеку часто приходится добиваться направления на обследование, так как ходатайства о направлении на такие комиссии удовлетворяются далеко не всегда. И приходится проходить несколько инстанций, прежде чем будет получено разрешение.

Владимир Груздев добавил, что сейчас УПК разрешает обжаловать в апелляционном порядке отказ в направлении на врачебный осмотр лишь одновременно с приговором или иным итоговым решением. То есть человек, находящийся в тяжелом состоянии, вынужден ждать вынесения приговора, чтобы подать апелляционную жалобу на отказ в медосвидетельствовании.

"Как указал в свое время Конституционный суд России, подобное положение создает необоснованные препятствия для безотлагательного использования права на судебную защиту. Подготовленные поправки к УПК разрешают обжаловать отказ еще до вынесения итогового решения. Предлагаемые правила будут способствовать ускорению решения вопроса о направлении тяжелобольных граждан на медицинское освидетельствование", - подвел итог глава Правления АЮР.

Ведомости

25.08.2022, 12:49

Российские вузы обяжут заключать договоры с преподавателями на срок от 3 лет

Минобрнауки России подготовило проект поправок в трудовое законодательство по требованию Конституционного суда, в рамках которого российские вузы будут обязаны заключать договоры на преподавание с сотрудниками минимум на три года. Соответствующий документ опубликован на федеральном портале проектов нормативных правовых актов.

В пояснительной записке к документу сказано, что Трудовой кодекс в действующей редакции не определяет предельные сроки, на которые может быть заключен договор с преподавателем, выбранным на должность по конкурсу. Кроме того, в нынешнем законодательстве не определены периодичность проведения конкурса на замещение должностей профессорско-преподавательского состава.

«Срок избрания на замещение должности педагогического работника, относящегося к профессорско-преподавательскому составу, определяется коллегиальным органом управления организации, осуществляющей образовательную деятельность по реализации образовательных программ высшего образования и дополнительных профессиональных программ, в соответствии с локальными нормативными актами и составляет не менее трех лет и не более пяти лет», – говорится в проекте документа.

Предлагается также при избрании сотрудника по конкурсу на замещение ранее занимаемой им по срочному трудовому договору должности продлевать действие договора по соглашению нанимателя и работника на неопределенный срок или на срок избрания на соответствующую должность.

Уточняется, что поводом для подготовки поправок послужило постановление Конституционного суда России от 15 июля по делу бывшего доцента Государственного университета управления (ГУУ) Алексея Подакова, который проработал в этом учебном заведении с 4 сентября 2006 г. по 31 января 2020 г. на разных должностях, на которые он выбирался по конкурсу. Основанием для работы являлись срочные трудовые договоры, которые последовательно заключались до 2011 г. К последнему документу стороны неоднократно подписывали дополнительные соглашения, которые продлевали срок его действия – в последний раз до 31 января 2020 г. Подаков обратился к руководству вуза с тем, чтобы взять длительный отпуск с сохранением зарплаты для работы над докторской диссертацией, однако ему предоставили неоплачиваемый отпуск, а по истечении срока действия договора Подаков был уволен.

Согласно позиции Конституционного суда, практика необоснованного заключения трудовых договоров на срок менее одного года и их произвольного продления в зависимости от решения работодателя ведет к нарушению прав преподавателей, лишает их прав

на ежегодный оплачиваемый отпуск, на стабильную занятость, а также на получение непрерывного трудового стажа. В результате суд потребовал от госорганов исправить ситуацию.

Адвокатская газета

24.08.2022, 18:43, Анжела Арстанова

Обвиняемым предлагается предоставить возможность обжаловать отказ в проведении медосвидетельствования до приговора

Подготовлен законопроект, направленный на обеспечение конституционного права лица, которому избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, на судебную защиту, на охрану здоровья и медпомощь

По мнению одного из адвокатов, избрание лицу меры пресечения не может нести в себе цели причинения вреда его жизни и здоровью, в отношении которого она избирается. Другая считает, что лишение содержащегося под стражей лица возможности до приговора обжаловать отказ в проведении медосвидетельствования причиняет вред такому лицу, который может оказаться невосполнимым. Третий убежден, что необходим комплексный подход, включающий безусловное право на медосвидетельствование как лиц, содержащихся под стражей, так и находящихся под домашним арестом.

Минюст России разработал законопроект (имеется у «АГ») о внесении поправки в ст. 389.2 УПК РФ. Проект подготовлен во исполнение Постановления КС № 16-П/2022 и на данный момент находится на рассмотрении Комиссии Правительства РФ по законопроектной деятельности.

Напомним, что в отношении Нины Мургиной в связи с обвинением ее в совершении преступлений по ч. 3 и 4 ст. 159 УК РФ была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. В ходе суда и следствия заявительница находилась под арестом. Эту меру пресечения женщина попыталась оспорить, утверждая о своей болезни сердца, препятствующей содержанию под стражей. Сделать ей это не удалось, как и оспорить отказ суда о направлении ее на медосвидетельствование, поскольку не допускается обжалование такого рода решений до вынесения приговора по уголовному делу.

Считая, что такое ограничение противоречит Конституции РФ, Нина Мургина обратилась с жалобой в КС РФ.

Конституционный Суд подчеркнул, что конституционное право на охрану здоровья и медицинскую помощь должно гарантироваться подозреваемым, обвиняемым и подсудимым, в том числе находящимся под стражей. Суд отметил, что, поскольку лица, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, обладают ограниченными возможностями самостоятельно заботиться о своем здоровье и безопасности, указанные права гарантируются возложением на государство публично-правовой обязанности заботиться о жизни и здоровье заключенных.

В постановлении поясняется, что положения ст. 389.2 УПК допускают апелляционное обжалование постановления (определения) суда первой инстанции об отказе в направлении подсудимого на медосвидетельствование для установления у него заболевания, препятствующего содержанию под стражей, лишь одновременно с обжалованием итогового судебного решения по делу, исключая возможность незамедлительного апелляционного обжалования данного отказа. Данное обстоятельство, заметил КС, влечет отложение этого вопроса на длительное время, поскольку нормативный срок содержания подсудимого под стражей до вынесения итогового решения суда составляет полгода и продлевается по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях каждый раз не более чем на три месяца.

Как указал КС, подобный порядок противоречит предназначению института медосвидетельствования лица, содержащегося под стражей, как гарантии его права на жизнь и на охрану здоровья, предполагающей своевременность оказания медицинской помощи, а также создает необоснованные препятствия для безотлагательного использования права на судебную защиту.

В связи с этим Конституционный Суд признал ч. 2 и 3 ст. 389.2 УПК неконституционными в той мере, в какой в соответствии с ними отсутствие итогового судебного решения по делу препятствует апелляционному обжалованию постановления (определения) суда первой инстанции об отказе в направлении содержащегося под стражей подсудимого на медосвидетельствование для установления заболевания, препятствующего содержанию под стражей.

Подготовленный во исполнение постановления КС проект Минюста предлагает дополнить ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ указанием на то, что до вынесения итогового судебного решения апелляционному обжалованию подлежат судебные постановления или определения об отказе в направлении подсудимого, в отношении которого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, на медосвидетельствование на предмет наличия у него тяжелого заболевания, включенного в перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей.

Партнер, адвокат АБ FORTIS Юрий Лазарев в первую очередь подчеркнул, что охрана здоровья и медицинская помощь гарантированы каждому вне зависимости от его процессуального статуса, что следует из смысла ст. 41 Конституции РФ.

Адвокат отметил, что в законе прописано, что при избрании или продлении подсудимому меры пресечения суд должен оценить состояние здоровья гражданина и проверить на наличие тяжкого заболевания, свидетельствующего о невозможности дальнейшего содержания лица под стражей. «Вместе с тем на практике зачастую суды в данном вопросе исходят из оценки объективных медицинских данных, предоставляемых сторонами. Если из предоставленных медицинских документов прямо не указано наличие у подсудимого тяжкого заболевания, а имеет место лишь предположение его наличия, и подтвердить его может медобследование, то в таком случае нигде не прописана возможность суда направить подсудимого на медобследование самостоятельно. Что в итоге и приводит к ограничению прав таких лиц на охрану здоровья», – прокомментировал он.

Адвокат считает, что предлагаемый законопроект крайне важен и необходим, поскольку подобный вектор реформирования соотносится с конституционными нормами и укрепляет защищенность лиц, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. «Избрание лицу меры пресечения не может нести в себе цели причинения физических страданий лицу, в отношении которого она избирается, а также не может нести в себе цели причинения вреда его жизни и здоровью. Своевременная реализация предусмотренных законом прав обвиняемого обеспечивает его доступ к правосудию и соотносится с принципом гуманизма. В случае принятия

законопроекта надеюсь на изменение судебной практики и активное использование указанных положений всеми сторонами уголовного судопроизводства», – уверен Юрий Лазарев.

Адвокат АП г. Москвы, партнер АБ ZKS Виктория Буклова указала, что предлагаемые поправки концептуально соответствуют Конституции РФ и международно-правовым актам. На законодательном уровне будет закреплено эффективное средство защиты нарушенных прав – безотлагательное, самостоятельное и безусловное обжалование конкретного судебного решения, порождающего последствия, явно выходящие за рамки уголовно-правовых отношений, отметила адвокат. «Лишение содержащегося под стражей лица возможности до вынесения по делу итогового судебного решения обжаловать постановление (определение) суда об отказе в направлении на медосвидетельствование причиняло такой вред его правам (на судебную защиту, на жизнь, на охрану здоровья, на медицинскую помощь), который мог оказаться невосполнимым. В связи с этим трудно переоценить оперативность подготовки законопроекта относительно даты вынесения Постановления КС РФ №16-П и значение в предлагаемой формулировке», – выразила мнение Виктория Буклова.

Как указал адвокат АП г. Москвы, председатель Коллегии адвокатов системы биоэкологической безопасности и здравоохранения РФ Юрий Меженков, он поддерживает данный законопроект, как и все инициативы, которые тем или иным способом улучшают или облегчают положение лиц, содержащихся под стражей. «Удивительным является то, что в ст. 389.2 УПК РФ в 2013 и 2015 г. уже вносились изменения, которые касались права на обжалование судебных постановлений и определений о наложении ареста на имущество или продлении срока ареста. Однако законодатель не заметил, что обвиняемый лишен такого основополагающего права, как право на обжалование отказа в медосвидетельствовании», – отметил он. – К сожалению, прокуратура, которая должна контролировать соблюдение прав граждан, видя такие существенные пробелы в законодательстве, не вышла с инициативой о внесении изменений в данную статью. Хорошо, что КС РФ усмотрел в этом вопиющее нарушение права на защиту».

Эксперт подчеркнул, что разрешение вопроса о направлении лица на медосвидетельствование продолжает находиться в зависимости от позиции органа, избравшего в отношении него меру пресечения в виде стражи. Практически всегда суд, который выносил постановление об избрании меры пресечения в виде стражи, в дальнейшем рассматривает уголовное дело по существу, и очень часто это будет один и тот же судья, заметил он.

Юрий Меженков убежден, что для защиты прав обвиняемых нужен комплекс мер, который не должен ограничиваться только правом на обжалование. «Право на медосвидетельствование должно стать безусловным правом каждого обвиняемого, в противном случае любое указание суда о том, что при избрании меры пресечения было учтено состояние здоровья обвиняемого, является профанацией. Безусловно, это потребует дополнительных затрат на проведение экспертных мероприятий, но не стоит забывать, что речь идет лишь об обвиняемых, т.е. о невиновных людях, следовательно, они не могут быть лишены права как получать медицинскую помощь, так и содержаться в условиях, отвечающих безопасности их здоровья», – полагает адвокат.

По его мнению, необходим комплексный подход, включающий безусловное право на медосвидетельствование лиц, как содержащихся под стражей, так и находящихся под домашним арестом, внесение изменений в перечень заболеваний, утвержденных Постановлением Правительства РФ, включение медосвидетельствования в программу государственных гарантий и оплата данного вида медпомощи из средств обязательного медицинского страхования. «Необходимо не только расширить список заболеваний, препятствующих содержанию под стражей, но и включить в него перечень заболеваний, препятствующих домашнему аресту, поскольку данная мера пресечения является не менее строгой, чем содержание под стражей, так как действующие нормы УПК запрещают лицам, находящимся под домашним арестом, даже прогулки, в отличие от стражи. Все эти меры позволят приблизить наше уголовное законодательство к общепринятым принципам гуманизма, человеколюбия и позволят фактически защитить права обвиняемых», – резюмировал Юрий Меженков.

За обманутых дольщиков расплатятся банки

Верховный суд России (ВС) следом за **Конституционным судом (КС)** разрешил спор залоговых кредиторов проблемных застройщиков с Фондом развития территорий (Фонд), достраивающим проблемные объекты. Создан прецедент, по которому выплаты кредиторам, предоставляющим проектное финансирование, при передаче недостроя Фонду могут сводиться к символическим суммам.

22 августа ВС рассмотрел два из четырех прецедентных дел, по которым в феврале направлял запрос в КС. После того как 21 июля КС вынес свое постановление (№ 34-П), ВС вернулся к делам. Два из них направлены на новое рассмотрение, два других будут слушаться в ВС 29 сентября. Направление дел на новое рассмотрение можно считать формальностью: это необходимо для проведения расчетов, которыми занимается суд первой инстанции. Суть решения очевидна из постановления КС: если застройщик банкрот, а недостроенный объект передается Фонду для достраивания в пользу граждан-дольщиков, то залоговые кредиторы могут претендовать только на остаточные средства, если таковые будут.

Проблема возникла из-за кулбитов в законодательстве о банкротстве застройщиков. Изначально закон предусмотрел, что залоговые кредиторы (как правило, банки, финансирующие строительство) претендуют на 60% стоимости предмета залога, которым является земельный участок под строительство либо право аренды на него, а также недостроенный объект. Эти же 60% причитались залоговому кредитору в случае, если объект передавался новому застройщику для достраивания и предоставления квартир гражданам-дольщикам. Деньги должен был сразу выплатить новый застройщик, которым выступает в основном Фонд и его региональные структуры. Закон о Фонде (218-ФЗ), принятый в 2017 году, предусмотрел, что выплаты залоговым кредиторам возможны в том числе за счет госфинансирования. Все, однако, изменил Закон № 151-ФЗ от 27 июня 2019 года, внесший точечные поправки в законодательство о застройщиках. Нормы этого закона (ч. 14 и 17 ст.

16) позволили полностью исключить выплаты залоговым кредиторам, если достраивать проблемный объект берутся структуры Фонда. Залог при этом прекращается.

Следует отметить, что к Фонду, по общему правилу, попадают проблемные объекты, квартиры в которых продавались без использования счетов эскроу, то есть начатые до 1 июля 2019 года — даты, когда эти счета стали для застройщиков обязательными. Проблема, соответственно, касается старого недостроя, но его может быть немало: по состоянию на август 2022 года на счета эскроу перешли в среднем около 75% застройщиков. В Москве, по официальным данным, их 80%, а в Подмосковье — только 20%.

Масштаб проблемы определяется как объемом недостроя, так и тем, что новые правила № 151-ФЗ стали применяться к старым кредитным договорам, заключенным до принятия этого закона. Нормы, позволяющие Фонду не платить залоговым кредиторам, рассчитаны на применение в текущем режиме в делах о банкротстве застройщика — возбужденных до момента принятия закона, сразу после его принятия, а также к будущим делам о банкротстве застройщиков, не использующих счета эскроу. На практике получилось, что залоговые кредиторы застройщика, признанного банкротом до появления № 151-ФЗ, лишились права на получение 60% стоимости заложенного имущества прямо в ходе процесса, одновременно потеряв права залога. Такая же участь постигла тех, чьи должники-застройщики обанкротились позже или находятся на грани банкротства сейчас.

Закон № 151-ФЗ, по сути, на ходу изменил для банков и других залоговых кредиторов правила, придал им обратную силу, о чем прямо не сказал. Это стало поводом для судебных споров залоговых кредиторов с Фондом, дошедших до ВС. В одном из дел, рассмотренных ВС 22 августа, Сбербанк оспаривал передачу недостроенного объекта Фонду Башкортостана без согласия банка и без выплаты ему компенсации. В другом деле залоговыми кредиторами оказались физлица, дававшие застройщику деньги займы либо купившие в строящемся комплексе нежилые помещения (коммерческую недвижимость). ВС прибег к помощи КС и разрешил дела в соответствии с его указаниями.

В постановлении от 21 июля КС счел недопустимыми манипуляции с обратной силой закона и признал неконституционными

ч. 14 и 17 ст. 16 Закона № 151-ФЗ. В то же время КС подчеркнул значение права граждан на жилище, требующего особой защиты, и сам стал искать баланс интересов государства, банков и дольщиков, написав в постановлении что-то похожее на новый закон. Главное, что постановил КС: неконституционность спорных положения Закона № 151-ФЗ не отменяет уже состоявшуюся передачу недостроя Фонду и не препятствует передаче в будущем, при этом выплата залоговым кредиторам компенсации условием передачи не является.

Выплата, решил КС, возможна, но только если у Фонда появится выручка и возможность что-то заплатить. Фонд может либо увеличить объем строительства и дополнительно на этом заработать, либо заплатить что-то из имеющихся средств, которые, возможно, найдет суд. Задача суда — определить на основе экономического анализа минимальную сумму, которую Фонд в состоянии заплатить залоговым кредиторам застройщика, и установить срок ее выплаты (такие расчеты неизбежно требуют разбирательства в суде первой инстанции, куда и направлены дела). После выплаты этой, скорее всего, символической суммы обязательства Фонда могут быть полностью погашены — далеко не очевидно, что Фонд получит дополнительную выручку или что-то специально для этого построит, зарабатывать для выплат залоговым кредиторам Фонду вряд ли будет интересно.

Другим аспектом споров, по которым высказался КС, стали текущие платежи застройщика, которые также должен погашать Фонд. Закон о банкротстве изначально ограничил объем этих платежей: от Фонда требовалось выплатить вознаграждение арбитражному управляющему застройщика, а также судебные расходы. За бортом остались такие платежи, как зарплата работникам или подрядчикам, которые после возбуждения дела о банкротстве застройщика продолжали работы по строительству, консервации, охране объекта, платежи за электроэнергию, водоснабжение. КС признал такие ограничения неконституционными, однако и для этих платежей предусмотрел ограничения и условия. Расчетами выплат опять-таки займется суд первой инстанции.

Можно предположить, что рассмотрение дел в суде первой инстанции будет крайне сложным и длительным, сопряженным с изучением огромного массива финансовых документов. Фонд будет доказывать, что средств на выплаты нет, поскольку активов

застройщика недостаточно, а достраивание объекта для передачи квартир гражданам-дольщикам требует значительных затрат и государственного финансирования. Суд, возможно, установит какие-то выплаты в пользу залоговых кредиторов, но размер будет символическим, реально не компенсирующим потери кредиторов и нужным только для фактического списания долгов.

Постановление КС создало парадоксальную ситуацию: нормы Закона № 151-ФЗ, введенные с обратной силой, признаны неконституционными, но правила, придуманные КС вместо законодателя, утвердили положение, выгодное для Фонда и созданное неконституционными нормами. Фонд сможет и дальше получать объекты недостроя без оглядки на залоговых кредиторов застройщиков, залоги которых фактически обнуляются. В делах, рассмотренных ВС, это положение выходит на уровень прецедента. За обманутых дольщиков можно порадоваться — все делается ради их права на жилище, однако по проектному финансированию, устойчивости правовой системы и доверию к государству нанесен ощутимый удар. На банки и других залоговых кредиторов оказались возложены основные риски, связанные с банкротством застройщиков, недостроем и решением проблемы обманутых дольщиков.

Privet-Rostov.ru

24.08.2022, 20:36

Прокуратура: Председателю ТСЖ полагается заработная плата на основании трудового договора

Прокуратура города Ростова-на-Дону разъясняет, что в соответствии с постановлением Конституционного суда РФ на председателя товарищества собственников жилья (ТСЖ) распространяются все положения Трудового кодекса РФ, в том числе порядок увольнения с должности, несмотря на то, что должность это выборная.

Однако законодательные гарантии действуют только в случае, если трудовые отношения были оформлены должным образом, в том числе был заключен трудовой договор.

Конституционный суд РФ не раз указывал, что свобода труда проявляется, в частности, в имеющейся у гражданина возможности

свободно распорядиться своими способностями, то есть выбирать как род занятий, а так и порядок оформления соответствующих отношений.

При этом необходимо осознавать разницу между трудовым договором и гражданско-правовым договором о выполнении работ или оказании услуг. Последний, к примеру, не предоставляет гарантий, полагающихся работнику в соответствии с законодательством о труде и об обязательном социальном страховании.

ТСЖ является особой формой совместного управления общим имуществом в многоквартирном доме. Председатель в таких случаях является фактически единоличным исполнительным органом, что предполагает значительный объем обязанностей, выполнение которых на безвозмездной основе (на общественных началах) может оказаться затруднительным.

РАПСИ

29.08.2022, 13:36, Михаил Телехов

Неустойка и штраф, выплаченные гражданину по решению суда, могут облагаться НДФЛ - КС

Неустойка и штраф, выплаченные гражданину по решению суда в связи с нарушением срока передачи ему объекта долевого строительства, могут облагаться налогом на доходы физических лиц, говорится в Определении №1709-О Конституционного суда РФ, которым было отказано в рассмотрении жалобы Светланы Коссаковской.

Заявительница оспаривала конституционность пункта 7 статьи 3, подпункта 1 пункта 1 статьи 23, статей 41, 208, 214.2 и 217 Налогового кодекса РФ, главы 5, статей 3, 5, 6, 8, 9, 14, 15, 62, 84, 175, 176, 177, 178 и 180 Кодекса административного судопроизводства РФ, а также положений Гражданского кодекса РФ, федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)", федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и федерального закона "О защите прав потребителей".

Права не нарушены

Как следует из материалов дела, решением суда общей юрисдикции в пользу Коссаковской была взыскана неустойка и штраф в связи нарушением срока передачи ей объекта долевого строительства. Впоследствии на сумму неустойки и штрафа налоговым органом начислен налог на доходы физических лиц, а налогоплательщику направлено соответствующее налоговое уведомление и требование. Суды подтвердили законность действий налогового органа, а Коссаковская считала, что нормы, позволяющие начислять налог на доходы физических лиц на сумму неустойки и штрафа, взысканных в пользу налогоплательщика, противоречат Конституции РФ.

КС РФ указал, что все оспариваемые заявителем законоположения не содержат неопределенности и не могут рассматриваться как нарушающие ее конституционные права в указанном в жалобе аспекте, но разъяснил, что налогом облагаются все доходы, связанные с получением налогоплательщиком экономической выгоды при осуществлении той или иной хозяйственной деятельности

"Что же касается неустойки и штрафа, выплачиваемых в соответствии с действующим гражданским законодательством, то характер соответствующих выплат для целей налогообложения должен определяться применительно к фактическим обстоятельствам конкретного дела – исходя из того, возникает при их получении у налогоплательщика экономическая выгода или нет", - решил КС РФ, подчеркнув, что проверка обоснованности правоприменительных решений, в том числе обоснованности определения налоговой базы по налогу на доходы физических лиц, не относится к его компетенции.

РАПСИ

29.08.2022, 14:27, Михаил Телехов

Нормы, позволившие изъять квартиру у жены экс-депутата, не нарушают ее права - КС

Конституционный суд (КС) РФ посчитал, что права бывшего депутата Алтайского краевого Законодательного собрания и бизнесмена Владимира Попова, у жены которого была обращена в пользу государства квартира в Москве стоимостью 65 миллионов

рублей, не нарушены. Об этом говорится в Определении КС РФ № 1708-О.

Права Верховного суда

Депутат Попов и его супруга Марина Попова оспаривали конституционность пункта 2 части первой статьи 390.15 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) РФ, подпункта 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса РФ, а также частей 1 и 2 статьи 17 федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", в соответствии с которыми Алтайский краевой суд удовлетворил требование прокуратуры региона и обратил в пользу государства квартиру в Москве, купленную женой Попова за 65 миллионов рублей. Как сообщала прокуратура, суммарный задекларированный доход супругов за три года не превышал 3 миллионов рублей, а источник дохода, на который куплена жилплощадь, не был подтвержден.

В частности Поповы пытались оспорить право судебной коллегии Верховного суда (ВС) РФ отменять постановления судов первой, апелляционной и (или) кассационной инстанций полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд. Как описано в жалобе, районный суд сначала отказал прокурору в удовлетворении иска об обращении имущества Поповых в доход государства, апелляционная инстанция отменила данное решение и удовлетворила иски требования, кассация оставила в силе решение первой инстанции, но судебная коллегия ВС РФ вернула дело на новое рассмотрение в кассацию, в которой апелляционное определение было оставлено без изменения, а кассационная жалоба заявителей без удовлетворения.

Ради исправления ошибок

В своем решении КС РФ отметил, что оспариваемые заявителями законоположения, не предполагают принятия произвольных судебных решений об обращении имущества граждан в доход государства, а потому не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителей, указанные в жалобе. "Нормы, предусматривающие полномочия судебной коллегии ВС РФ по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом отменить постановления судов первой, апелляционной и (или) кассационной инстанций полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в

соответствующий суд, в том числе отменить постановление суда кассационной инстанции и направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции, действуя во взаимосвязи с иными предписаниями главы 41 ГПК РФ, не предполагает произвольного применения, направлены на исправление возможных ошибок судов нижестоящих инстанций и также не может расцениваться как нарушающий конституционные права заявителей", - говорится в определении КС РФ.

При этом КС РФ отметил, что установление и оценка фактических обстоятельств конкретного дела как с точки зрения оснований для удовлетворения искового заявления, так и с точки зрения основания для пересмотра принятого по делу с участием заявителей судебного акта в кассационном порядке не относятся к компетенции КС РФ.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

Красная Весна

21:22 6 августа 2022 / ИА Красная Весна

В Чехии начался спор о том, является ли брак союзом мужчины и женщины

Внести поправку в Конституцию Чехии, определяющую брак, как союз между мужчиной и женщиной, предложила группа депутатов, представляющих парламентские партии KDU-ČSL, ODS, TOP 09, ANO и SPD, 6 августа сообщает портал Irozhlas.cz.

Накануне в парламент Чехии поступило предложение о внесении в законодательство положения, в соответствии с которым любой союз, в том числе и однополый, считался бы браком. В ответ на это группа депутатов выступила с альтернативным предложением.

«Мы все понимали, что брак — это союз мужчины и женщины, но вдруг возникает попытка сделать вид, что это не так», - заявил один из авторов конституционной поправки депутат Марек Бенда.

«Я хочу сказать, что те, кто платит налоги и имеет свои обязательства, также должны иметь равные права. К ним относится и заключение брака. Вот почему я считаю важным, чтобы мы, как и почти все западные страны, допускали это, потому что мне это кажется абсолютно правильным в светском государстве. Слова, как и общество, развиваются, и расширение концепции брака до союза двух взрослых [в том числе однополых] совершенно нормально», — считает вице-спикер Палаты депутатов Ольга Рихтерова.

Отметим, ранее сообщалось о том, что в Словении Конституционный суд постановил что положения законодательства Словении, согласно которому брак — это союз между мужчиной и женщиной, является неконституционным.

Отметим также, председатель комитета по международным делам Госдумы Леонид Слуцкий назвал решение Европейского суда по правам человека о незаконности запрета в России однополых браков аморальным.

ИА Красная Весна

10.08.2022, 22:11

За нарушение прав оппозиции турецкий суд оштрафовал правительство Турции

Конституционный суд Турции снял запрет на размещение рекламы в оппозиционных газетах, так как это нарушает право на свободу слова и прессы, 10 августа сообщает пресс-служба учреждения.

Согласно документу, оппозиционным газетам Sözcü, BirGün, Cumhuriyet и Evrensel теперь разрешено публиковать на своих страницах рекламу.

За превышения своих полномочий Конституционный суд постановил правительство Турции выплатить каждой из газет по 10 тысяч лир за причиненный ущерб.

Для предотвращения аналогичных ситуаций Конституционный суд Турции распорядился начать процедуру отмены некоторых формулировок в Агентстве рекламы в прессе.

«Учитывая существующие заявки, считается, что подобные решения, повторяющие друг друга, указывают на системную проблему. <...> Полномочия, предоставленные учреждению, выходят за рамки регулирования этических ценностей Прессы и теперь становятся средством наказания, которое может оказать сдерживающее воздействие на некоторых представителей прессы, что вызывает системные проблемы», — пояснили в пресс-службе ведомства.

TACC

30.08.2022, 09:38

Суд в Японии признал конституционным решение местных властей ограничить время для видеоигр

Школьники могут играть в компьютерные игры не более одного часа в день и не более полутора часов в день во время каникул, причем не позднее девяти часов вечера для учеников младших классов и не позднее 10 часов вечера для старшеклассников

Окружной суд японского города Такамацу (префектура Кагава) признал конституционным постановление администрации префектуры Кагава, согласно которому дети могут играть в компьютерные игры не более часа в день. Об этом сообщило во вторник агентство Kyodo.

19-летний местный житель, который на момент вступления в силу этой нормы в апреле 2020 года был старшеклассником, вместе со своей матерью подал ранее иск с требованием признать такое правило нарушением его конституционного права на стремление к счастью, зафиксированное в 13-й статье Основного закона.

Постановление администрации Кагавы, принятое для борьбы с компьютерной зависимостью, предполагает, что школьники могут играть в компьютерные игры не более одного часа в день и не более полутора часов в день во время каникул, причем не позднее девяти часов вечера для учеников младших классов и не позднее 10 часов вечера для старшеклассников. Следить за этим должны родители, но никаких штрафов за нарушения не предполагается.

Истцы настаивали, что для таких правил, нарушающих, по их мнению, конституционные права, нет научного обоснования и требовали компенсацию в 1,6 млн иен (около \$11,5 тыс.). Суд же сослался на решение Всемирной организации здравоохранения, признавшей игровую зависимость заболеванием, и признал постановление администрации Кагавы конституционным.

О деятельности Европейского суда по правам человека

Коммерсантъ

04.08.2022, 16:36

В ЕСПЧ зарегистрирована первая жалоба от российского СМИ-иноагента

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) зарегистрировал жалобу координатора движения «Голос» (признано СМИ-иноагентом) из Твери Артема Важенкова на включение его в реестр СМИ-иноагентов и штраф в 10 тыс. руб. за отсутствие соответствующей маркировки. Об этом со ссылкой на базу ЕСПЧ сообщил глава правозащитной группы «Агора» Павел Чиков. По его словам, это первая зарегистрированная в международном суде жалоба от СМИ-иноагента.

Господин Важенков обратился в ЕСПЧ в мае. По словам правозащитника, сегодня, 4 августа, суд уведомил, что жалоба зарегистрирована. Глава «Агоры» напомнил, что еще два координатора «Голоса», бывший адвокат журналиста Ивана Сафронова Иван Павлов, издатель «Медиазоны» Петр Верзилов и якутский правозащитник Степан Петров также обратились в ЕСПЧ в связи с включением их в реестр СМИ-иноагентов.

Российские суды еще ни разу не признавали решение Минюста незаконным, написал господин Чиков. Он отметил, что большинство дел рассматривает Замоскворецкий суд Москвы, судья Нелли Рубцова.

Напомним, что Минюст впервые исключил из реестра СМИ-иноагентов двух физлиц в конце апреля. Ими стали соучредитель «Голоса» Аркадий Любарев и координатор организации Людмила Кузьмина.

В июне Госдума приняла законопроект «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием», ужесточающий законодательство об иноагентах. Например, им хотят запретить заниматься преподавательской, просветительской и воспитательной деятельностью.

ИА Красная Весна

20.08.2022, 23:56

ЕСПЧ рассмотрит жалобу португальских активистов на чрезмерную жару — СМИ

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) объявил, что принял к рассмотрению жалобу группы экоактивистов на правительства тех 33 стран, которые, по мнению истцов, не принимают надлежащих мер для сокращения выбросов парниковых газов, сообщает 20 августа болгарское сетевое издание «Дневник».

В сообщении указывается, что судебный процесс инициировали шесть молодых активистов из Португалии.

Активисты недовольны аномальной жарой, которая, по их мнению, обусловлена чрезмерными выбросами в атмосферу. Из-за жары, по мнению заявителей, в Португалии возникли крупные лесные пожары, в которых погибли в общей сложности десятки людей.

Истцы обосновывают свои требования тем, что лесные пожары, которые вспыхивают в Португалии каждый год с 2017 года, по их мнению, являются прямым следствием глобального потепления. Заявители утверждают, таким образом, что эти пожары представляют опасность для их здоровья. Они указывают, что из-за угрозы пожаров они лишились сна, страдают аллергией и респираторными заболеваниями, которые лишь усугубляются жаркой погодой.

Таким образом, истцы утверждают, что климатический кризис затрагивает их право на жизнь, их право на уважение частной и семейной жизни и их право не подвергаться дискриминации.

В сообщении указывается, что процесс состоится осенью в Большой палате суда в составе которого 17 судей.

ТАСС

29.08.2022, 19:32

ЕСПЧ возобновит рассмотрение связанных с Украиной дел с 1 сентября

Суд обещает возобновить переписку с заявителями, а также уточняет, что для уже рассматриваемых дел будут установлены новые сроки

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) возобновит рассмотрение жалоб, связанных с Украиной, с 1 сентября этого года. Об этом сообщила в понедельник пресс-служба страсбургского суда.

"ЕСПЧ решил пересмотреть меры, которые применяются к делам, в которых Украина выступает в качестве одной из сторон, <...>, и вернуться в некоторых отношениях к обычному режиму рассмотрения данных дел с 1 сентября 2022 года", - говорится в заявлении. Суд обещает возобновить переписку с заявителями, а также уточняет, что для уже рассматриваемых дел будут установлены новые сроки.

В начале марта ЕСПЧ решил приостановить рассмотрение всех процедур и коммуникаций, требующих ответа украинской стороны, в связи со специальной военной операцией ВС РФ на территории этой страны. При этом принятие решений о временных мерах в отношении Украины не было отменено.

ТАСС

01.09.2022, 16:45

Эрдоган обвинил ЕСПЧ в вынесении политически мотивированных решений

Президент Турции отметил, что "мировое сообщество раз и навсегда осознает, что республика - не государство, идущее на поводу у "темных сил"

Президент Турции Тайип Эрдоган в четверг назвал Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) "далекой от принципов справедливости структурой", выносящей политически мотивированные решения.

"ЕСПЧ - далекая от принципов справедливости структура, она выносит политически мотивированные решения. Мировое сообщество раз и навсегда осознает, что Турецкая Республика - не государство, идущее на поводу у "темных сил". Определенные круги пытаются превратить судебную систему Турции в орудие преступных организаций. Мы не допустим подобного", - приводит слова турецкого президента агентство Anadolu.

В июле 2022 года суд в Страсбурге постановил, что Турция при рассмотрении дела правозащитника Османа Кавалы нарушила Европейскую конвенцию по правам человека, в связи с чем обязал ее выплатить Кавале судебные издержки в размере 7,5 тыс. евро. Ранее ЕСПЧ сделал вывод, что уголовное преследование Кавалы имеет политическую подоплеку, и требовал его освобождения.

После этого МИД Турции заявил, что решение Большой палаты ЕСПЧ в очередной раз поставило под сомнение авторитет системы защиты прав человека в Европе.